

NATIONAL AUDIT BILL LEGISLATIVE BRIEF

NATIONAL AUDIT BILL LEGISLATIVE BRIEF



NATIONAL AUDIT BILL LEGISLATIVE BRIEF

Published in June 2018

Transparency International Sri Lanka
5/1, Elibank Road
Colombo 05
Sri Lanka

Phone: +94 0114369781
Fax: +94 011 2 501 707

tisl@tisrilanka.org
www.tisrilanka.org

facebook.com/tisrilanka
twitter.com/tisrilanka

Prepared by: Maheshi Herat

ISBN: 978 -955-1281-82-3

All rights reserved. For reproduction of content, prior written permission should be obtained from Transparency International Sri Lanka (TISL).

NATIONAL AUDIT BILL

LEGISLATIVE BRIEF

1. SUMMARY OF KEY RECOMMENDATIONS

For detailed recommendations refer pages 5 to 9 and for suggested wording refer pages 9 to 11.

No.	Concern	Recommendations
1.	Imposition of the surcharge is not sufficiently independent and fair.	
	(a) Chief Accounting Officer exercises the power of surcharge after the Audit Service Commission reports a deficiency or loss caused due to fraud, negligence, misappropriation or corruption [Sec. 19 (1) (a) & (2)].	(a) Establishing a new independent surcharging entity would have been the most independent and fair option. However this has not been recognized in the gazetted Bill as the governing policy. Since the Auditor General is the investigator carrying out the audit, it would have been inappropriate to endow him with the surcharging power. In providing the Chief Accounting Officer with surcharge powers, it is essential that safeguards in Recommendation 1(b) are incorporated.
	(b) When the surcharge is not imposed or the amount specified by the Audit Service Commission is varied, there is no adequate provision mandating the Chief Accounting Officer to record reasons and the basis for such decision.	(b) Giving the Chief Accounting Officer surcharging power can also cause a conflict of interest – therefore they must specify reasons and the basis for not surcharging or amending, altering or varying the amount specified by the Audit Service Commission.
	(c) Where the surcharge is collected, defaulted or appeal is pending, the Chief Accounting Officer is not obliged to notify the Audit Service Commission, which is responsible for initiating recovery procedures [Sec. 19 (4)].	(c)The Chief Accounting Officer must notify the Audit Service Commission when the surcharge is collected, defaulted or when an appeal is pending.

No.	Concern	Recommendations
2.	<p>The Appeal procedure is incomplete</p> <p>(a) The President imposes the surcharge on a Chief Accounting Officer who is responsible for causing the loss or deficiency. The gazetted Bill is silent on the appeal procedure for Chief Accounting Officers [Sec. 23 (10)].</p> <p>(b) There is no explicit provision for the Audit Service Commission to appeal against a decision of the Chief Accounting Officer to the Surcharge Appeal Committee or thereafter to the Court of Appeal.</p> <p>(c) The Surcharge Appeal Committee can allow, disallow an appeal, or amend, alter or vary the decision of the Chief Accounting Officer [Sec. 20 (2)]. There is no provision to specify reasons and the basis.</p>	<p>(a) The Audit Service Commission should impose the surcharge, with the Auditor General recusing himself at the instance. A Chief Accounting Officer must have the same appealing procedure available to any other person responsible for causing a loss or deficiency.</p> <p>(b) The Audit Service Commission must explicitly be able to appeal against a decision of the Chief Accounting Officer and the Surcharge Appeal Committee to act in the best interest of public finance management.</p> <p>(c) The Surcharge Appeal Committee must specify reasons and the basis for the decision.</p>
3.	<p>Auditor General's power of investigation is curtailed.</p> <p>(a) Any person who is requested to appear before the Auditor General but unable to do so due to unavoidable circumstance can nominate a person to appear on behalf of themselves [Sec. 7 (4)].</p> <p>(b) It is not an offence if a person fails to appear before the Auditor General when requested to do so.</p>	<p>(a) In order to effectively discharge the power vested under sec. 7 (1) (b), it is essential that the summoned person appear before the Auditor General in person.</p> <p>Alternatively, if a nominee is to appear before the Auditor General, the Auditor General must concur that the nominee is a person conversant on the subject.</p> <p>(b) This is an inconsistency between the English and Sinhala versions. In the Sinhala version, failure to appear when requested by the Auditor General must be included as an offence.</p> <p>Failing or refusing to appear before the Auditor General when requested to do so must be reflected as offences in English version to avoid confusion.</p>

No.	Concern	Recommendations
4.	The right to information is curtailed	
	(a) It is an offence for the members of the Audit Service Commission or any person appointed to any office under the Act to disclose any information received by him in the performance of his duties [Sec.9 (1)].	(a) Article 14A (2) of the Constitution given effect to by sec. 5 (1) of the Right to Information Act No. 12 of 2016 (hereinafter the RTI Act) provide ample space for the denial of sensitive information. Creating further restrictions in the Audit Bill will lead to a weakening of the RTI regime. Sec. 9, the restrictive phrases in sec.13 and the schedule under the Bill need to be deleted for contravening sec.36 of the RTI Act.
	(b) Information cannot be disclosed until consent is obtained by the relevant person and the report or statement containing such information is presented in parliament [Sec.9 (1) (b)].	(b) Exceptions in the RTI Act may be used where necessary. Third party information “received in confidence” must only be disclosed upon consent as per sec.5 (1)(i) read with sec.29.
	(c) Oath of Secrecy in Schedule to sec. 9 (c) continues the obligation to abide by secrecy provision in relation to information relating to the reports which are presented in Parliament – not just the report itself.	(c) An oath of secrecy in itself is contrary to the disclosure regime in the RTI Act which can be used to deny information which may cause prejudice to the prevention/ detection of crime, expose the identity of a confidential source [Sec.5 (1)(h)].
	(d) The Auditor General is prohibited from publishing a report that has already been presented to parliament if he intends to provide it, information contained therein or information obtained in the course of the audit, to the law enforcement agencies (Sec. 13).	(d) The exceptions in the RTI Act would be sufficient for such a denial, where applicable.

2. RECENT HISTORY

In the recent past, the Auditor General's Department has revealed several accounting deficiencies and management inefficiencies through their reports. However, since the Department does not have any authority to enforce its recommendations, whether the advice given is taken in to account depends primarily on the will of Parliament.

An Audit law has been mooted since 2000. In his election manifesto, President Maithripala Sirisena pledged to expedite the enactment of a law to govern and strengthen public auditing. Whilst the 19th amendment to the Constitution in May 2015 expanded on the powers of the Auditor General, it was not subsequently supported by a comprehensive legislative framework. Furthermore, through the same amendment, the Audit Service Commission was established and set up later that year, with powers and functions to be detailed in subsequent legislation [Article 153 C (2) (c)]. In the absence of this law, the Commission has been unable to function optimally.

A Cabinet Sub Committee was appointed, comprising of Hon. Ministers Dr. Sarath Amunugama, Rauff Hakeem, Anura Priyadarshana Yapa and Ravi Karunanayake to look into the draft Audit Bill. They proposed amendments to the Bill in May 2016. As a response to these comments, the Auditor General's Department forwarded a new draft Bill to the Government (hereinafter Old Draft Bill) to be considered. This Old Draft Bill was again deferred by Cabinet.

Another Ministerial Sub-Committee was appointed in August 2017, headed by Hon. Minister Dr. Sarath Amunugama to evaluate the provisions of the Old Draft Bill. The suggestions by this Committee were approved by the Cabinet and incorporated into the Bill which was gazetted on 16th March 2018 (hereinafter gazetted Bill). The following comments are based on a comparison of the Old Draft Bill and the gazetted Bill.

In compiling this brief it is important to recognize the Lima Principles, which are a set of guidelines internationally recognized as founding principles, and prerequisites for the proper functioning of Supreme Audit Institutions (SAIs) of countries. They were formulated by the International Organization of Supreme Audit Institutions (INTOSAI) in 1977. According to INTOSAI definition of Supreme Audit Institution [article 2 (2) of INTOSAI Statutes]¹, the Auditor General's Department (to be renamed National Audit Office) is the Supreme Audit Institution. The Head of the Audit Office is the Auditor General. For clarity, the Audit Service Commission is a body primarily responsible for the appointment, promotion, transfer, disciplinary control and dismissal of the members belonging to the Sri Lanka State Audit Service, and prepare the annual budget estimates of the National Audit Office [Article 153 C (1) & (2)].

1. "A Supreme Audit Institution is a public body of a state or supranational organization which, however designated, constituted or organized, exercises, by virtue of law, or other formal action of the state or the supranational organization, the highest public auditing function of that state or supranational organization in an independent manner, with or without jurisdictional competence."

3. IMPROVEMENTS TO THE OLD DRAFT BILL THROUGH THE GAZETTED BILL

a. Retention of the concept of surcharge

It is commendable that the concept of surcharging is retained in spite of various criticism. Surcharging simply defined is the process of requiring those who have misused public monies to refund it.

b. Appeal procedure improved

Under the gazetted Bill, a person on whom a surcharge is imposed can appeal to the Surcharge Appeal Committee [Section 20 (1)]. The Surcharge Appeal Committee no longer has any connection with the Audit Service Commission nor the Auditor General. The Constitutional Council appoints its members and the Chairman [Section 21 (1)]. The appeal procedure and rules are determined by the said Committee [Section 21 (3)]. As a result of these provisions, the independence of the appeal procedure has been strengthened.

c. Privacy rights safeguarded in examining personal accounts

Before examining transactions or activity of any person that the Auditor General has reason to believe to contain money belonging to an auditee entity, he shall obtain the permission of the relevant Magistrate Court [Section 7 (1) (d)]. This ensures that a vital check is in place to preserve the privacy rights of individuals, which was not included in the Old Draft Bill.

d. Retention of the unique budget mechanism

The Audit Service Commission prepares the budget of the Audit Office and submits to the Speaker. The Minister of Finance is to provide the Speaker with observations on the proposed budget, and the Speaker is to include these observations and table the proposed budget in Parliament for review (Section 34). This method improves the financial independence of the National Audit Office (currently Auditor General's Department) recognized as a crucial feature under the Lima Principles (Section 7).

4. CONCERNS IN THE GAZETTED BILL AND THE CORRESPONDING RECOMMENDATIONS

1. Imposition of the surcharge is not sufficiently independent and fair

(a) Surcharging power is exercised by the Chief Accounting Officer when the Audit Service Commission reports the deficiency or loss.

Surcharging power is assigned to Chief Accounting Officers [Section 19 (1) (a) & (2)]. As per the interpretation section of the gazette Bill, Chief Accounting Officers includes the Secretary to a Ministry, officer in charge of a department specified under Article 52 (4) of the Constitution, or an officer in charge of any other department not supervised by a Secretary (Section 55).

It is commendable that the Auditor General was not appointed as the surcharging authority since he is the body that conducts the audit, findings of which ultimately become the basis of the Surcharge Certificate. The best option would have been to establish an independent surcharging authority under the gazetted Bill. However as evident from the gazetted Bill, such a policy has not been recognized as the governing policy.

The current provisions that empower the Chief Accounting Officers to surcharge, highlight a potential conflict of interest and could be a roadblock in recovering money that has been lost to a state entity.

(b) The Chief Accounting Officer is not expected to specify reasons or the basis for not surcharging or amending, altering or varying the amounts specified by the Audit Service Commission.

The provisions in the gazetted Bill makes it mandatory for the Chief Accounting Officer to impose the surcharge specified by the Audit Service Commission [Section 19 (2)]. However he is mandated to offer each person in respect of whom the surcharge is to be imposed, an opportunity to make representations [Section 19 (3) (a)]. The Chief Accounting Officer must consider these representations when making a decision on the surcharge [Section 19 (3) (b)]. When the surcharge is imposed the Chief Accounting Officer needs to give reasons [Section 19 (3) (e) (i)]. After considering the representations, if the surcharge is not imposed or if the amount is amended, altered or varied, there is no express provision necessitating the Chief Accounting Officer to record reasons and provide a basis to the Audit Service Commission.

Since the decision to surcharge can have a significant impact on the finances of the auditee entity, the Chief Accounting Officer must be expressly required to record reasons and the basis for not surcharging, amending, altering or varying the amount due.

Refer heading 5 (e) below for recommended wording.

(c) When the surcharge is collected, defaulted or when an appeal is pending the Chief Accounting Officer is not expected to notify the Audit Service Commission.

In the event that the surcharge is defaulted, it is the Audit Service Commission that initiates recovery proceedings as per section 23. Therefore, in order for the Audit Service Commission to correctly identify the defaulted surcharges, it is crucial that the Chief Accounting Officer notifies the Audit Service Commission of the status of collections and/or defaults.

The Chief Accounting Officer must notify the Audit Service Commission when the surcharge is collected, defaulted or when an appeal is pending.

Refer heading 5 (f, g) below for recommended wording.

2. Appeal procedure is incomplete

(a) The President imposes the surcharge on a Chief Accounting Officer who is responsible for causing the deficiency or loss. The gazetted Bill is silent on the appeal procedure for the Chief Accounting Officer.

The gazetted Bill has a lacuna with regard to the appeal procedure available to an affected Chief Accounting Officer. Further, empowering the President to impose the surcharge on a Chief Accounting Officer would limit his ability to challenge such decision in the same manner as would any other affected person under the gazetted Bill, because of the unique protections afforded to the decisions of the President.

Where the person responsible for the loss or deficiency is the Chief Accounting Officer, the Audit Service Commission must impose the surcharge. In such instances, the Auditor General (being the Chairman of the Audit Service Commission as per Article 153A (1) of the Constitution) must recuse himself. The appeal process set up under the gazetted Bill must be available to Chief Accounting Officers. The Audit Service Commission must pursue the procedures relating to surcharge and appeal as specified under Part IV of the gazetted Bill.

Refer heading 5 (j, k, l) below for recommended wording.

(b) There is no explicit provision for the Audit Service Commission to appeal against a decision of the Chief Accounting Officer to the Surcharge Appeal Committee or thereafter to the Court of Appeal.

Whilst “any person” affected by the decision of the Chief Accounting Officer or the Surcharge Appeal Committee can appeal, the gazetted Bill does not expressly specify that the Audit Service Commission is able to initiate an appeal. The phrase “any person” is not defined in the gazetted Bill. This is an important power that the Audit Service Commission must have in light of the Chief Accounting Officers’ discretion to amend, vary, or alter the surcharge. Furthermore, it is essential to provide such an appeal mechanism in the interests of public finance management.

It is recommended that “any person” under section 20 is expressly defined to include the Audit Service Commission.

Refer heading 5 (i) below for recommended wording.

(c) The Surcharge Appeal Committee can allow, disallow an appeal, or amend, alter or vary the decision of the Chief Accounting Officer. There is no provision to specify reasons or the basis for the decision.

To ensure impartiality it is essential that the Surcharge Appeal Committee record reasons and the basis for their decision.

Refer heading 5 (h) below for recommended wording.

3. Auditor General’s power of investigation is curtailed.

(a) The person called to appear before the Auditor General can nominate another to appear on his behalf.

The Auditor General has the authority to call persons for the purpose of obtaining information and documents [Section 7 (1) (b)]. Any person who is requested to appear before the Auditor General may nominate a person to appear on their behalf if unable to comply with the request due to unavoidable circumstances [Section 7 (4)]. This could be misused by persons who would not like to share information and will undermine the Auditor General’s power to collect necessary information. This provision is contrary to the Lima Principles that recognizes the necessity for a Supreme Audit Institution to have comprehensive investigative powers (Section 10 of the Lima Principles).

The summoned person must appear before the Auditor General in person. Therefore, section 7 (4) must be deleted or alternatively if a person is nominated, the Auditor General must concur with this appointment.

Refer heading 5 (a) below for recommended wording.

(b) Failure to appear before the Auditor General is not an offence.

There is a conflict between the English and Sinhala versions of the Bill. In the Sinhala version it is an offence to refuse to appear before the Auditor General when requested to do so, but it is not an offence if a person fails to respond to such a request. In the English version both failing and refusing to appear are not offences.

These contradictory provisions would lead to unnecessary confusions at interpretations and could undermine the power of the Auditor General to obtain important information related to the audit. Accordingly, failure or refusal to appear before the Auditor General [and failure or refusal to nominate a person conversant on the subject with the concurrence of the Auditor General, depending on

whether the provision to nominate is retained or not] when requested to do so must be made offences.

Refer heading 5(p) below for recommended wording.

4. The right to information is curtailed

The gazetted Bill proposes to create a separate non-disclosure regime that restricts the Right to Information. The regime created by Article 14A of the Constitution and the RTI Act must not be derogated from, by way of subsequent legislation.

(a) It is an offence for the members of the Audit Service Commission or any person appointed to any office under the Act to disclose any information received by him in the performance of his duties.

Section 9 (1) forms a separate bar to the disclosure of information, which is not covered under article 14A of the Constitution or section 5 (1) of the RTI Act that details the instances that disclosure of information can be limited. This violates the right to information and therefore needs to be deleted.

(b) Information cannot be disclosed until consent is obtained by the relevant person and the report or statement containing such information is presented in parliament.

The only permissible exceptions to RTI are listed in Article 14A (2) of the Constitution given effect to by section 5 (1) of the RTI Act. Section 9 (1) (b) imposes an additional condition of not disclosing information until the Auditor General's report has been presented in Parliament. The RTI law contains no provision to cover such an instance.

Therefore, section 9 (1) needs to be deleted.

(c) Oath of Secrecy in Schedule to section 9 (c) continues the obligation to abide by the secrecy provision in relation to information relating to the reports which are presented in Parliament.

The Oath states the following:

“The obligations herein set out shall bind me during my term of office in the* and shall continue thereafter except in relation to any information that has come into public domain due to no breach of my obligations hereunder.”

Accordingly, the Oath only lapses in relation to ‘the report or statement prepared by the Auditor General relating to such information has been presented in Parliament’. The information relating to the report would be covered by the Oath, because the conditions in section 9 (1) (b) would still have to be met to be a permissible disclosure as per the Oath, to comply with ‘any written law’ (‘c’ in the Oath- “when specified under any written law, subject to section 9 (b) of the National Audit Act, No. of 2018.”), which is the RTI Act in this instant. This in effect means that the information beyond the report or statement remains outside of the ambit of the RTI Act permanently. Section 9 (2) of the gazetted bill goes so far as to make it an offence to communicate such information.

The Schedule to section 9 and section 9 (2) violate the right to information recognized under the Constitution and the RTI Act and therefore need to be deleted.

(d) As per section 13, the Auditor General is prohibited from publishing a report that has already been presented to parliament if he has or intends to provide it, information contained therein or information obtained in the course of the audit, to the law enforcement agencies.

The protection sought under this section for information that has already been shared with law enforcement, is already provided for under article 14A of the Constitution and the RTI Act. Prohibiting the Auditor General from publishing a report and/or information contained or obtained in the course of an audit that is “intended” to be shared with the law enforcement agencies places an undue burden on the Right to Information.

Therefore, in section 13 the restrictive phrase needs to be deleted.

Refer heading 5(c) below for recommended changes.

5. SUGGESTED AMENDED WORDINGS TO THE GAZETTED BILL

a. Section 7 (4) – delete

~~“Where any person is called, by the Auditor General or any person authorized by him, for the purposes of paragraph (b) of subsection (1) and such person is unable to appear in person due to unavoidable circumstances, he may nominate, a person conversant on the subject to appear before the Auditor General or any other person authorized by him, on that behalf.”~~

or alternatively amend adding the underlined words:

“Where any person is called, by the Auditor General or any person authorized by him, for the purposes of paragraph (b) of subsection (1) and such person is unable to appear in person due to unavoidable circumstances, he may nominate, with the approval of the Auditor General, a person conversant on the subject to appear before the Auditor General or any other person authorized by him, on that behalf.”

b. Section 9 – delete

~~“(1) The members of the Audit Service Commission, any person appointed to any office under this Act or any other person assisting any such person for the purpose of carrying out the provisions under this Act or a qualified auditor engaged by the Auditor General for such purpose, except in the performance of his duties under this Act, shall not disclose any information received by him in the performance of his duties under this Act, and shall—~~

~~(a) — not be compelled by any person to disclose any information except on a request of Parliament or by an Order of court or subject to paragraph (b) to give effect to the provisions of any written law;~~

~~(b) — not disclose any information under any law requiring the disclosure of information without prior consent given in writing of the relevant person or institution providing such information and until the report or statement prepared by the Auditor General relating to such information has been presented in Parliament, as may be required; and (c) not enter upon the duties of his office until he makes and subscribes an oath of secrecy as set out in the Schedule hereto. The members of the Audit Service Commission shall subscribe an oath of secrecy before the Speaker of Parliament, while all other persons specified herein shall subscribe the said oath before the Auditor General.~~

~~(2) Subject to the provisions of subsection (1) of this section, any such member or person or qualified auditor who communicates any such matter to any person or suffers or permits any unauthorized person to have access to any books, papers or other records relating to any such matter, commits an offence.”~~

c. Section 13 – add the underlined and delete– “The Auditor General shall report to Parliament on any audit carried out during any financial year and shall make such report publicly available through the official website of the National Audit Office ~~and shall not publish the report if he has or intends to provide any report, information, document, book, record or computer generated transcript obtained in the course of the audit to the law enforcement authorities”.~~

d. Section 19 (3) (e) (ii) – add the underlined words in the Sinhala version - “the amount to be charged includes the deficiency or loss of the transaction, the surcharge decided and any interest percentage, as may be determined, for any delay of payment of the said amounts exceeding two months from the date of payment specified.”

e. Section 19 (3)–add the underlined - “(f) If the representations made under paragraph (b), present reasonable grounds that justify refraining from surcharging, or amending, altering or varying the decision to surcharge, the Chief Accounting Officer shall record reasons and the basis for such decision.”

f. Section 19 (4) – add the underlined words - “The Chief Accounting Officer of the auditee entity shall collect charge the amount specified under subsection (3)(e)(ii) from the person who is responsible for the deficiency or loss who may be in-service or not in service at the time of the audit, within one month of the date of payment as specified in the Surcharge Certificate, and notify the same to the Audit Service Commission.”

g. Section 19 – add the underlined words - “(5) Where any sum to be charged under sections 19 (3)(e) (ii) has not been paid within the time specified, or an appeal is pending before the Surcharge Appeals Committee under section 20(1), or in the Court of Appeal under section 20(4), the Chief Accounting Officer shall notify the same to the Audit Service Commission.”

h. Section 20 (2) –add the underlined words– “(2) The said Surcharge Appeal Committee may-

- (a) allow the appeal;
- (b) amend, alter or vary the decision; or
- (c) disallow the appeal.

Where a decision under this section is made, the Surcharge Appeal Committee must record reasons and the basis for the decision.”

i. Section 20– add the underlined– “(6) For the purpose of this section – ‘any person’ shall include the Auditor General, any other person authorized by the Auditor General or the Audit Service Commission.”

j. Section 23 (10) –renumber and replace with underlined words – “(i) For the purpose of Part IV of this Act, in the event the Audit Service Commission finds that the Chief Accounting Officer of the auditee entity has caused or has been involved in causing any deficiency or loss due to fraud, negligence, misappropriation or corruption in a transaction made contrary to any written law, ~~the President~~ the Audit Service Commission shall charge the amount as referred to in subsection (3)(e) (ii) of section 19 from the Chief Accounting Officer of the auditee entity.”

k. Section 23 (10) - add the underlined section– “(ii) When Audit Service Commission is exercising its powers under section 23 (10) (i) above, the Auditor General shall recuse himself?”

l. Section 23 (10) - add the underlined section - “(iii) The appeal procedure available to a person who is responsible for the deficiency or loss under section 20 of this Act shall be available to a Chief Accounting Officer surcharged under section 23 (10) (i).”

m. Section 25- add the underlined words- “(f) report the amount of deficiency or loss and the persons involved in that transaction to the Chief Accounting Officer of the auditee entity for the imposition of surcharge as per section 19 (1) (a).”

n. Section 25 - add the underlined words- “(g) charge the surcharge under section 23 (10), against the Chief Accounting Officer who is responsible for the deficiency or loss, either jointly or severally.”

o. Section 26 (1) - add the underlined words - “The Chairman of the Commission shall preside at all meetings of the Commission and, in his absence or when he recuses himself under section 23 (10) (ii), a member elected by the members present from among themselves shall preside at such meeting.”

p. Section 42 (1) (b) - In both Sinhala and English versions add the underlined offence - “fails or refuses to appear before the Auditor General or any person authorized by him [or refuses or fails to nominate a person conversant on the subject as per suggested section 7 (4), to appear before the Auditor General or any person authorized by him, when requested to do so].”

The phrase in square brackets above is to be added and retained according to the decision to delete or maintain existing section 7 (4).

ජාතික විගණන පනත කෙටුම්පතේ නීතිමය තත්වය පිළිබඳ සමාලෝචනය

1. ප්‍රධාන නිර්දේශ පිළිබඳ සාරාංශය

විස්තරාත්මක නිර්දේශ සඳහා පිටු 17 සිට 21 ද දෝෂිත සංශෝධන සඳහා පිටු 21 සිට 23 ද බලන්න.

අංකය	නිශ්චය කිරීම	නිර්දේශ
1.	<p>අධිකාරය පැනවීම ප්‍රමාණවත් පරිදි ස්වාධීන සහ සාධාරණ නොවේ.</p> <p>(අ) විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවේ නිර්දේශයට පසුව ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා විසින් වංචාව, නොසැලකිල්ල, සාවද්‍ය පරිහරණය හෝ දූෂණය හේතුවෙන් සිදුවන යම් උගතතාවක් හෝ පාඩුවක් පිළිබඳ අධිකාරයක් පැනවීමේ බලය ක්‍රියාත්මක කරනු ලබයි. [19 (1) (අ) සහ (2) වගන්ති]</p>	<p>(අ) අධිකාරය පනවන ස්වාධීන ස්ථිතියක් ස්ථාපිත කිරීම වඩාත්ම සාධාරණ සහ ස්වාධීන විකල්පය වේ. නමුත් මෙය බලාත්මක වන ප්‍රතිපත්තිය ලෙස ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලද පනත් කෙටුම්පත හඳුනාගෙන නැත. විගණන කාර්යය කරන විමර්ශකයා වන විගණකාධිපතිවරයාට අධිකාර පනවන බලය ලබාදීම ද සුදුසු නොවේ. අධිකාර පැනවීමේ බලය ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාට ලබාදීමේ දී නිර්දේශ 1 (අ) ක්‍රියාත්මක කිරීම අත්‍යවශ්‍ය වේ.</p>
	<p>(ආ) ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා අධිකාරය පනවා නොමැති හෝ විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව දක්වන ලද වටිනාකම වෙනස් කරන අවස්ථාවක දී එයට හේතු සහ තීරණයට පදනම් වූ කරුණු වාර්තා කිරීම අනිවාර්ය කිරීමට ප්‍රමාණවත් විධිවිධාන නැත.</p>	<p>(ආ) අධිකාර පැනවීමේ බලය ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාට ලබාදීම බැඳීම් සමග ඇතිවන ගැටුම්වලට තුඩු දිය හැක. - එම නිසා ඔවුන් විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව දක්වනු ලදුව ඇති වටිනාකම සංශෝධනය කිරීම, වෙනස් කිරීම, සුලු වශයෙන් වෙනස් කිරීම හෝ අධිකාරය පනවා නොසිටීමට හේතු සහ පදනම අනිවාර්යයෙන් දැක්විය යුතුය.</p>
	<p>(ඇ) ගෙවිය යුතු අධිකාරය නොගෙවා ඇති විට එය අයකර ගැනීමට නීති කෘත්‍ය ආරම්භ කරන විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට ගෙවිය යුතු අධිකාරය අයකරන ගෙන ඇති විට, එය නොගෙවා ඇති විට හෝ අභියාචනයක් කර ඇති විට දැන්වීමට ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා බැඳී නැත. [19 (4) වගන්තිය]</p>	<p>(ඇ) අධිකාරය අයකරගත් විට, එය නොගෙවා ඇති විට සහ අභියාචනයක් කර ඇති විට ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට මෙය දන්වා සිටිය යුතුය.</p>

අංකය	නිශ්චය කිරීම	නිර්දේශ
2.	<p>අභියාචනා ක්‍රමවේදය අසම්පූර්ණ වේ.</p> <p>(අ) උග්‍රතාවය හෝ පාඩුව සම්බන්ධයෙන් ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා සම්බන්ධ වී ඇත්නම් ජනාධිපතිවරයා විසින් අධිකාරය පනවනු ලබයි. ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරීන්ට අදාළ වන අභියාචනා ක්‍රම වේදය ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පතේ දක්වා නොමැත. [23 (10) වගන්තිය]</p> <p>(ආ) ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාගේ තීරණයට එරෙහිව අධිකාර අභියාචනා කමිටුව වෙත හෝ ඉන්පසු අභියාචනාධිකරණය වෙත අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට පැහැදිලිව බලය ලබා දී නැත.</p> <p>(ඇ) අධිකාර අභියාචනා කමිටුවට අභියාචනයකට අවසර දීම, නොදීම, තීරණය සංශෝධනය කිරීම, වෙනස් කිරීම හෝ සුලු වශයෙන් වෙනස් කිරීම සිදුකල හැක [20 (2) වගන්තිය]. මෙහිදී හේතු හෝ පදනම දැක්වීම අනිවාර්ය කෙරෙන ප්‍රතිපාදනයක් නොමැත.</p>	<p>(අ) විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව අධිකාරය පැනවිය යුතු අතර මේ අවස්ථාවේදී විගණකාධිපතිවරයා එම කාර්යයෙන් නිදහස් විය යුතුය. උග්‍රතාවයට හෝ පාඩුවට වගකිව යුතු අනෙක් තැනැත්තෙකුට ඇති අභියාචනා ක්‍රමවේදය ප්‍රධාන ගණන්දීමේ නිලධාරියාටද තිබිය යුතුය.</p> <p>(ආ) පොදු මූල්‍ය කළමනාකරණයේ යහපත උදෙසා ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියෙකුගේ සහ අධිකාර අභියාචනා කමිටුවේ තීරණයට එරෙහිව අභියාචනය කිරීමේ හැකියාව පැහැදිලිවම විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට ලබාදිය යුතුය.</p> <p>(ඇ) අධිකාර අභියාචනා කමිටුව සිය තීරණයට හේතු වූ කරුණු සහ පදනම අනිවාර්යයෙන් දැක්විය යුතුය.</p>
3.	<p>විගණකාධිපතිවරයාගේ විමර්ශන පැවැත්වීමේ බලය සීමා කිරීම.</p> <p>(අ) විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරියේ පෙනී සිටින ලෙස ඉල්ලා ඇත්නම් එහෙත් නොවැලැක්විය හැකි හේතු නිසා එසේ ක්‍රියා කිරීමට අපොහොසත් වන යම් තැනැත්තකු විසින් තමා වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට වෙනත් තැනැත්තකු නම් කරනු ලැබිය හැකිය [7 (4) වගන්තිය].</p> <p>(ආ) එසේ පැමිණෙන ලෙස ඉල්ලා ඇත්නම් යම් තැනැත්තකු විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරිපිටට පැමිණීමට අපොහොසත්වීම වරදක් නොවන්නේය.</p>	<p>(අ)7 (1) (ආ) වගන්තිය යටතේ ලබාදී ඇති බලය සක්‍රීය ලෙස ක්‍රියාත්මක කිරීමට, කැඳවීමලත් තැනැත්තා විසින්ම විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරිපිට පෙනී සිටීම අත්‍යවශ්‍ය වේ.</p> <p>විකල්පයක් ලෙස නම්කල තැනැත්තෙක් විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරිපිට පෙනී සිටී නම් එම පුද්ගලයා අදාළ විෂය පිළිබඳව මනා දැනුමක් ඇති පුද්ගලයෙකු බවට විගණකාධිපතිවරයා එකඟ විය යුතුය.</p> <p>(ආ) මෙය ඉංග්‍රීසි සහ සිංහල කෙටුම්පත් අතර අනනුකූලතාවයකි. සිංහල අනුචාදයේ විගණකාධිපතිවරයා කැඳවා ඇති විටෙක ඔහු ඉදිරියේ පෙනී සිටීමට අපොහොසත්වීම වැරද්දක් ලෙස හඳුනාගත යුතුය.</p> <p>ආකූලතාවයන් මග හැරීමට ඉංග්‍රීසි අනුචාදයේ විගණකාධිපතිවරයා කැඳවූ විට පෙනී සිටීමට අපොහොසත් වීම හෝ ප්‍රතික්ෂේප කිරීම යන දෙකම වැරදි ලෙස දැක්විය යුතුය.</p>

අංකය	නිශ්චය කිරීම	නිර්දේශ
4.	<p>තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය සීමා කිරීම</p> <p>(අ) විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවේ යම් සාමාජිකයකු විසින් හෝ පනත යටතේ පත්කරන ලද යම් තැනැත්තකු විසින් ස්වකීය කාර්ය ඉටුකිරීමේදී තමා විසින් ලබාගත් යම් තොරතුරක් හෙලිදරව් කිරීම වරදක් වන්නේය [9 (1) වගන්තිය].</p> <p>(ආ) අදාළ තැනැත්තාගෙන් කැමැත්ත ලබා ගන්නා තෙක් සහ එම තොරතුරු ඇතුළත් වාර්තාව හෝ ප්‍රකාශය පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනු ලබන තෙක් තොරතුරු හෙලිදරව් කරනු ලැබිය නොහැකි වේ [9 (1) (ආ) වගන්තිය].</p> <p>(ඇ) 9(ඇ) වගන්තියේ උපලේඛනයේ සඳහන් රහස්‍යතා දිවිරුම් දීම තුළින්, වාර්තාවක් නොවන්නාවූ එහෙත් පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත්කර ඇත්තාවූ වාර්තාවලට අදාළ තොරතුරු පිළිබඳ රහස්‍යතා විධිවිධාන මගින් බැඳී සිටිය යුතු වගකීම එලෙසම අඛණ්ඩව පවතිය.</p> <p>(ඈ) විගණකාධිපතිවරයා විසින් දැනටමත් පාර්ලිමේන්තුව වෙත ඉදිරිපත්කර ඇති වාර්තාවක්, එහි අන්තර්ගත තොරතුරු හෝ විගණනය සිදුකිරීමේ කාලයේදී ලබාගත් තොරතුරු හිතිය බලාත්මක කිරීමේ නියෝජිත ආයතන වෙත ඉදිරිපත් කිරීමට අදහස්කර සිටින්නේ නම්, එකී වාර්තාව, එහි සඳහන් තොරතුරු හෝ විගණනය සිදුකිරීමේ කාලයේදී ලබාගත් තොරතුරු විගණකාධිපතිවරයා විසින් ප්‍රසිද්ධ කිරීම තහනම් වන්නේය (වගන්තිය 13).</p>	<p>(අ) ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 14 අ (2) ව්‍යවස්ථාව යටතේ සහ 2016 අංක 12 දරන තොරතුරු දැනගැනීමේ පනතේ (මින් මතු RTI පනත) 5 (1) වගන්තිය යටතේ සංවේදී තොරතුරු හෙළිකිරීම ප්‍රතිකේෂ කිරීමට ප්‍රමාණවත් අවකාශ ලබා දී ඇත. විගණන පනත තුළින් තවත් සීමා කිරීම් ඇති කිරීම මගින් තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය දුර්වල වීමට මග පෑදෙයි.</p> <p>RTI පනතේ වගන්තිය 36 හි ඇති අවසර දිය හැකි සීමාවන් උල්ලංඝනය වීම නිසා වගන්තිය 9, 13 වන වගන්තියේ සීමා කිරීම් කොටස සහ එම කෙටුම්පතේ උපලේඛනය ඉවත් කිරීම අවශ්‍යවේ.</p> <p>(ආ) RTI පනතේ ඇති ව්‍යතිරේක අවශ්‍ය අවස්ථා වලදී භාවිතා කළ හැක. “රහසිගතව” තුන්වන පාර්ශවයක් මගින් “ලබා ගත් තොරතුරු” RTI පනතේ වගන්තිය 5 (1) (i) සහ වගන්තිය 29 ට අනුව හෙළි කළ යුත්තේ කැමැත්ත ලබා ගෙන පමණි.</p> <p>(ඇ) රහස්‍යභාවය රැකීමේ පොරොන්දුව RTI පනත යටතේ ස්ථාපිත තොරතුරු දැනගැනීමේ ප්‍රතිපාදනවලට පටහැනි වේ. අපරාධ වැලැක්වීම හෝ හඳුනා ගැනීම අගතියට ලක් නොකර සහ රහස්‍ය මූලයන් ගේ තොරතුරු හෙළි නොකර කටයුතු කිරීමට අවශ්‍ය ප්‍රතිපාදන RTI පනතේ දක්වා ඇත. [වගන්තිය 5 (1) (උ)].</p> <p>(ඈ) RTI පනතේ ඇති ව්‍යතිරේක මෙවැනි ප්‍රතිකේෂ කිරීමකට ප්‍රමාණවත් වේ.</p>

2. මෘතකාලීන ඉතිහාසය

මෘත කාලයේදී, විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුව විසින් ස්වකීය වාර්තා හරහා ඇතැම් ගිණුම් උණනා සහ කලමණාකරන අකාර්යක්ෂමතා පිළිබඳ අනාවරණය කර ඇත. එසේ වුවද, දෙපාර්තමේන්තුව විසින් ස්වකීය නිර්දේශ බලාත්මක කිරීම සඳහා කිසිදු අධිකාරී බලයක් නොමැති බැවින්, දෙන ලද උපදෙස් පිළිබඳ සලකා බලනවාද යන්න පිළිබඳ තීරණය කිරීම මූලික වශයෙන් පාර්ලිමේන්තුවේ කැමැත්ත මත රඳා පවතියි.

විගණන පනතක් පිළිබඳව 2000 වර්ෂයේ සිට සාකච්ඡා කර ඇත. ස්වකීය මැතිවරණ ප්‍රකාශයේදී රාජ්‍ය විගණනය පාලනය කිරීම සහ ශක්තිමත් කිරීම සඳහා නීතියක් පැනවීම කඩිනම් කිරීමට ජනාධිපති මෙහිච්ඡාල සිරිසේන මහතා විසින් පොරොන්දුවී ඇත. 2015 වර්ෂයේ මැයි මාසයේදී ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 19 වන සංශෝධනය මගින් විගණකාධිපතිවරයාගේ බලතල පුළුල් කරනු ලැබුවද ඉන්පසුව පරිපූර්ණ ව්‍යවස්ථාදායක රාමුවක් මගින් විය තහවුරු නොකරන ලදී. තවද, එම සංශෝධනය හරහාම, විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව පිහිටුවනු ලැබූ අතර බලතල සහ කාර්ය පඨවන් නීතියක සවිස්තරාත්මකව දැක්විය යුතු බවට පිළිගන්නා ලදී [ව්‍යවස්ථාව 153C (2)(c)]. මෙම නීතිය නොමැතිවීම හේතුවෙන්, කොමිෂන් සභාවට ප්‍රශස්ථ ලෙස ක්‍රියාත්මකවීමට නොහැකිවී ඇත.

විගණන පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ පරීක්ෂාකර බැලීම සඳහා ආචාර්ය සරත් අමුණුගම, රාමුල් හකීම්, අනුර ප්‍රියදර්ශන යාපා සහ රවී කරුණානායක යන ගරු අමාත්‍යවරුන්ගෙන් සමන්විත කැබිනට් අනු කාරක සභාවක් පත් කරන ලදී. ඔවුන් විසින් 2016 වර්ෂයේ මැයි මාසයේ පනත් කෙටුම්පත සඳහා සංශෝධන යෝජනා කරන ලදී. මෙම අදහස්වලට ප්‍රතිචාරයක් වශයෙන්, විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුව විසින් අලුත් පනත් කෙටුම්පතක් (මෙහි මින්මතු “පැරණි පනත් කෙටුම්පත” යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) සලකා බැලීම සඳහා රජයට ඉදිරිපත් කරන ලදී. මෙම පැරණි පනත් කෙටුම්පත නැවත වරක් කැබිනට් මණ්ඩලය විසින් පසුවට කල් තබන ලදී.

පැරණි පනත් කෙටුම්පතේ විධිවිධාන පිළිබඳ ඇගයීම සඳහා ගරු අමාත්‍ය ආචාර්ය සරත් අමුණුගම මහතාගේ ප්‍රධානත්වයෙන් යුතු තවත් අමාත්‍ය අනු කමිටුවක් 2017 වර්ෂයේ අගෝස්තු මාසයේදී පත්කරන ලදී. මෙම කමිටුව විසින් සිදුකල යෝජනා කැබිනට් මණ්ඩලය විසින් අනුමත කර එම යෝජනා 2018 මාර්තු 16 දින ගැසට් පත්‍රයේ පළ කරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පතට (මෙහි මින්මතු ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පත යනුවෙන් සඳහන් කරනු ලබන) සංස්ථාපනය කරන ලදී. පැරණි පනත් කෙටුම්පතේ සහ ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලද පනත් කෙටුම්පතේ සඳහන් කරුණු මත පහත සඳහන් සංසන්දනය පදනම් වේ.

මෙම සාරාංශය පිළිබඳ සලකා බැලීමේදී, රටවල ඉහලම විගණන ආයතන (SAIs) නිසි පරිදි ක්‍රියාත්මකවීම සඳහා, ප්‍රධානතම ප්‍රතිපත්ති වශයෙන් ජාත්‍යන්තර වශයෙන් හඳුනාගනු ලැබූ මාර්ගෝපදේශ සමූහයක් වන්නාවූ ලීමා මූලධර්ම හඳුනාගැනීම වැදගත්වේ. 1977 වර්ෂයේදී ඉහලම විගණන ආයතන පිළිබඳ ජාත්‍යන්තර සංවිධානය (INTOSAI) විසින් ඒවා සකස් කරන ලදී. ඉහලම විගණන ආයතන පිළිබඳ INTOSAI අර්ථනිරූපනයට අනුව, (INTOSAI ප්‍රඥප්තියේ 2 (2) වගන්තිය)¹, විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුව (ජාතික විගණන කාර්යාලය වශයෙන් නැවත නම් කරනු ලැබීමට නියමිත) ඉහලම විගණන ආයතනය වේ. විගණන කාර්යාලයේ ප්‍රධානියා විගණකාධිපතිවරයාවේ. විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව ශ්‍රී ලංකා රාජ්‍ය විගණන සේවයට අයත් නිලධාරීන් පත් කිරීම, උසස් කිරීම, මාරු කිරීම, ඔවුන් විෂයෙහි විනයානුකූලව ක්‍රියා කිරීම සහ සේවයෙන් පහ කිරීම පිළිබඳව සහ ජාතික විගණන කාර්යාලයේ වාර්ෂික අයවැය ඇස්තමේන්තු සකස් කිරීම පිළිබඳව මූලික වශයෙන් වගකිවයුතු ආයතනයක්වේ [153 ඇ (1) සහ 2 (අ) ව්‍යවස්ථාව].

1. “ඉහලම විගණන ආයතනයක් යනු අධිකරණ බලයක් ඇතිව හෝ නොමැතිව එම රාජ්‍යයේ ඉහලම රාජ්‍ය විගණන කටයුතු ඉටුකරනු ලබන යම් ස්වාධීන ආකාරයකින් ඉහලම ආයතනයක නීතිය ප්‍රකාරව හෝ එම රාජ්‍යයේ හෝ ඉහලම ආයතනයේ වෙනත් සාමාන්‍ය ක්‍රියාවක් අනුව නම් කරන ලද, සංස්ථාපනය කරන ලද හෝ සංවිධානය කරන ලද යම් රාජ්‍යයක රාජ්‍ය ආයතනයක් හෝ ඉහලම සංවිධානයක් වේ.”

3. ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලද පනත් කෙටුම්පත හරහා පැරණි පනත් කෙටුම්පතට කරන ලද වැඩිදියුණු කිරීම්

(අ) අධිකාරය පිළිබඳ සංකල්පය දැරීම

විවිධ විවේචන නොසලකා හරිමින් අධිකාර පිළිබඳ සංකල්පය රඳවා තබා ගැනීම ප්‍රසංශනීය කරුණක් වේ. මහජන මුදල් වැරදි ලෙස භාවිත කර ඇති තැනැත්තන්ට එම මුදල් ප්‍රතිපූරණය කරන ලෙස නියම කරනු ලබන ක්‍රියාවලියක් ලෙස අධිකාරය සාමාන්‍යයෙන් අර්ථනිරූපනය කරනු ලැබේ.

(ආ) ප්‍රවර්ධනය වූ අභියාචන කාර්ය පටිපාටිය

ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලැබූ පනත් කෙටුම්පත යටතේ, අධිකාරයක් පනවා ඇත්තේ යම් තැනැත්තකු මතද එම තැනැත්තා විසින් අධිකාර අභියාචනා කමිටුව වෙත අභියාචනය කරනු ලැබිය හැකිවේ [20(1) වගන්තිය]. අධිකාර අභියාචනා කමිටුව විසින් තවදුරටත් විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව හෝ විගණකාධිපතිවරයා සමග කිසිදු සම්බන්ධතාවක් පවත්වාගෙන නොයන්නේය. ව්‍යවස්ථාදායක සභාව විසින් එහි සාමාජිකයන් සහ සභාපතිවරයා පත්කරනු ලබයි [21(1) වගන්තිය]. අභියාචන කාර්ය පටිපාටිය සහ ඊහි එක් කමිටුව විසින් නිශ්චය කරනු ලබයි [21(3) වගන්තිය]. මෙම විධිවිධානවල ප්‍රතිඵලයක් වශයෙන්, අභියාචන කාර්ය පටිපාටියේ ස්වාධීනත්වය ශක්තිමත්වී ඇත.

(ඇ) පුද්ගලික ගිණුම් පරීක්ෂාකිරීමේදී ආරක්ෂා කරනු ලබන පුද්ගලිකත්වය පිළිබඳ අයිතිවාසිකම්

යම් විගණන අස්ථිත්වයකට අයත් මුදල් අත්තර්ගත වන බවට විගණකාධිපතිවරයාට සාධාරණ හේතු පවතින යම් තැනැත්තකුගේ ගිණුමක් හෝ ක්‍රියාකාරකම් පරීක්ෂා කිරීමට පෙරාතුව, ඔහු විසින් අදාළ මහේස්ත්‍රාත් අධිකරණයෙන් අවසර ලබාගත යුතුය [7(1)(ඇ) වගන්තිය]. පැරණි පනත් කෙටුම්පතේ ඇතුළත් නොවූ එක් එක් තැනැත්තාගේ පුද්ගලිකත්වය පිළිබඳ අයිතිවාසිකම් ආරක්ෂා කිරීම සඳහා පුළුල් පරීක්ෂාවක් මේ මගින් සහතික කරනු ලබයි.

(ඈ) අද්විතීය අයවැය යාන්ත්‍රණයක් රඳවා ගැනීම

විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව විසින් විගණන කාර්යාලයේ අයවැය ලේඛනය සකස්කර කටානායකවරයා වෙත ඉදිරිපත් කරනු ලබයි. මුදල් අමාත්‍යවරයා විසින් එම යෝජිත අයවැය පිළිබඳ නිරීක්ෂණ කටානායකවරයා වෙත ඉදිරිපත්කරනු ලැබිය යුතු අතර කටානායකවරයා විසින් එම නිරීක්ෂණ ඇතුළත්කර යෝජිත අයවැය ලේඛනය සභාගත කරනු ලැබිය යුතුවේ (34 වන වගන්තිය). මෙම ක්‍රමවේදය මගින් ලිමා මූල ධර්ම (වගන්තිය 7) යටතේ වූ වැරදගත් ගති ලක්ෂණයක් වශයෙන් හඳුනාගනු ලැබූ ජාතික විගණන කාර්යාලයේ (වර්තමානයේ විගණකාධිපති දෙපාර්තමේන්තුවේ) මූල්‍යමය ස්වාධීනත්වය ප්‍රවර්ධනය කරනු ලබයි.

4. ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පත පිළිබඳ ගැටලු සහ අදාළ නිර්දේශ

1. අධිකාරය පැනවීම ප්‍රමාණවත් ලෙස ස්වාධීන සහ සාධාරණ නොවේ.

(අ) විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව විසින් පාඩුව හෝ ඌනතාවය පිළිබඳ වාර්තා කරනු ලබන අවස්ථාවකදී, ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා විසින් අධිකාර බලතල ක්‍රියාත්මක කරනු ලබයි.

ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියන් වෙත අධිකාරය පැනවීමේ බලතල පවරා ඇත [19(1)(අ) වගන්තිය සහ 19(2) වගන්තිය]. ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලද කෙටුම්පතේ අර්ථනිරූපන වගන්තියට අනුව, ප්‍රධාන ගිණුම් නිලධාරීන් යන්තම යම් අමාත්‍යාංශයක ලේකම්වරයා, ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 52(4) ව්‍යවස්ථාව යටතේ නිශ්චිතව දක්වන ලද දෙපාර්තමේන්තුවක ප්‍රධාන නිලධාරියකු හෝ ලේකම්වරයකු විසින් අධීක්ෂණය කරනු නොලබන වෙනත් යම් දෙපාර්තමේන්තුවක ප්‍රධාන නිලධාරියකු (55 වන වගන්තිය) ඇතුළත්වේ.

අධිකාර සහතිකයේ පදනම බවට පත්වන විගණනය සිදුකරන ආයතනය වන විගණකාධිපතිවරයා අධිකාරය පනවන බල අධිකාරිය නොකිරීම ප්‍රශංසනීය කරුණකි. නොදුම විකල්පය වීමට තිබුණේ ගැසට් පත්‍රය පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පත මගින් ස්වාධීන අධිකාර පැනවීමේ අධිකාරියක් ස්ථාපනය කිරීමයි. නමුත් මෙය බලත්මක විය යුතු රාජ්‍ය ප්‍රතිපත්තිය ලෙස හඳුනාගෙන නැත.

දැනට පවතින විධිවිධාන මගින් විභව ගැටුම්වලට තුඩුදිය හැකි සම්බන්ධතාවයක් ඇති කරනු ලබන අතර රාජ්‍ය ආස්ථිතයක් අහිමිවී ඇති මුදල් අයකර ගැනීමේදී එය මාර්ග බාධකයක් විය හැක.

(ආ) විගණන කොමිෂන් සභාව දක්වනු ලැබූ ඇති වටිනාකම සංශෝධනය කිරීම, වෙනස් කිරීම, සුලු වශයෙන් වෙනස් කිරීම හෝ අධිකාරය පනවා නොසිටීමට හේතු සහ පදනම දැක්වීමට ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා බැඳී නොසිටී.

විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව විසින් උග්‍රතාවයේ හෝ පාඩුවේ වටිනාකම දැක්වූ පසු අධිකාරයක් අයකර ගැනීමට ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනතට අනුව බැඳී සිටිය [19(2)වගන්තිය]. නමුත් අධිකාරය පැනවීමට නියමිත එක් එක් තැනැත්තාට කරුණු දක්වමින් නියෝජන ඉදිරිපත් කිරීමට අවස්ථාවක් ලබාදීම අනිවාර්ය වේ [19(3)(අ)වගන්තිය]. ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියන් අධිකාරය පිළිබඳව තීරණයක් ගැනීමේ දී මෙම නියෝජන සලකා බැලිය යුතුය [19(3)(ආ) වගන්තිය]. අධිකාරය පැනවීමේ දී ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා හේතු ඉදිරිපත් කල යුතුයි [19(3)(ඉ)(i) වගන්තිය]. මෙම නියෝජන සලකා බැලීමෙන් අනතුරුව අධිකාරය පැනවීම නොකර සිටියහොත් හෝ විගණන කොමිෂන් සභාව විසින් දක්වන ලද පාඩුවේ වටිනාකම සංශෝධනය කිරීම, වෙනස් කිරීම, සුලු වශයෙන් වෙනස් කිරීමට තීරණය කළහොත් එයට හේතුවූ කරුණු හෝ පදනම දැක්වීමට ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාට බලකරන ප්‍රතිපාදනයක් පැහැදිලිව දක්වා නොමැත.

අධිකාරය පැනවීමට ගන්නා තීරණය විගණන ආස්ථිතයක මූල්‍යමය තත්වය මත සැලකිය යුතු බලපෑමක් ඇති කල හැකි නිසා අධිකාරය පැනවීමෙන් වැලකී සිටීම, අයවිය යුතු වටිනාකම සංශෝධනය කිරීම, වෙනස් කිරීම හෝ සුලු වශයෙන් වෙනස් කිරීමට හේතු සහ පදනම ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා දැක්විය යුතු බව සඳහන් කරන පැහැදිලි ප්‍රතිපාදනයක් තිබිය යුතුයි.

යෝජිත සංශෝධන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ඉ) බලන්න.

(ඇ) අධිකාරය අයකර ගත් පසු, එය නොගෙවා ඇතිවිට හෝ අභියාචනයක් කර ඇති විට එය විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට දැන්වීමට ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා බැඳී නොසිටී.

වගන්තිය 23 ට අනුව අධිකාරයක් නොගෙවා ඇති අවස්ථාවක එය අයකර ගැනීමට හිඟ කෘත්‍ය ආරම්භ කරන්නේ විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවයි. මේ අනුව ප්‍රධාන ගණන දීමේ නිලධාරියා අයකර ගත් හා නොගෙවා ඇති අධිකාර සම්බන්ධව තත්වය විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට දැන්වීම නොගෙවා ඇති අධිකාර නිවැරදිව හඳුනාගැනීම උදෙසා ඉතා අවශ්‍ය කරුණකි. ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා අධිකාර අයකර ගත් විට, එය නොගෙවා ඇති විට හෝ අභියාචනයක් ඇති විට ඒ පිළිබඳව විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට දැන්විය යුතුය.

යෝජිත සංශෝධන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ඊ,උ) බලන්න.

2. අභියාචනා ක්‍රමවේදය අසම්පූර්ණ වේ.

(අ) උග්‍රතාවය හෝ පාඩුව සම්බන්ධයෙන් ප්‍රධාන ගණන්දීමේ නිලධාරියා සම්බන්ධවී ඇත්නම් ජනාධිපතිවරයා විසින් අධිකාරය පනවනු ලබයි. ප්‍රධාන ගණන්දීමේ නිලධාරීන්ට අදාළ වන අභියාචනා ක්‍රමවේදය ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පතෙහි දක්වා නැත.

අධිකාර සහතිකයක් පනවා ඇති ප්‍රධාන ගණන්දීමේ නිලධාරියෙකුට ජනාධිපතිවරයාගේ තීරණයට එරෙහිව අභියාචනා කිරීම සඳහා නිශ්චිත අභියාචනා කාර්යය පටිපාටියක් ගැසට් පත්‍රයේ පලකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පතෙහි දක්වා නැත. ජනාධිපතිවරයෙකුගේ තීරණ සඳහා වූ විශේෂිත ආරක්ෂාව නිසා ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පත යටතේ අධිකාර සහතිකයක් ලැබී ඇති පුද්ගලයකු එයට එරෙහිව අභියාචනය කරන ආකාරයට අභියාචනා කිරීමට ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා සතු හැකියාව සීමාවී ඇත.

උග්‍රතාවය හෝ පාඩුවට වගකිව යුතු තැනැත්තා ප්‍රධාන ගණන්දීමේ නිලධාරියා වන විට විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව අධිකාරය පැනවිය යුතුයි. එවැනි අවස්ථාවලදී විගණකාධිපතිවරයා [ව්‍යවස්ථාව 153 අ(1) යටතේ විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවේ සභාපතිවන] එම කටයුතුවලින් නිදහස් විය යුතුයි. ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පතෙහි IV කොටස යටතේ අධිකාරය සහ අභියාචන පිළිබඳ ක්‍රමවේද විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව විසින් පිළිපැයිය යුතුයි.

යෝජිත සංශෝදන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ඒ,ඔ,ඕ) බලන්න.

(ආ) ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාගේ තීරණයට එරෙහිව අධිකාර අභියාචනා කමිටුව වෙත හෝ ඉන්පසු අභියාචනාධිකරණය වෙත අභියාචනයක් ඉදිරිපත් කිරීමට විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට පැහැදිලිව බලය ලබාදී නැත.

ගැසට් පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ පනත් කෙටුම්පතට අනුව ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියකුගේ හෝ අධිකාර අභියාචනා කමිටුවේ තීරණයක් නිසා අගතියට පත් හෝ විසින් සෑහීමකට පත් නොවූ “ඕනෑම පුද්ගලයෙකුට” අභියාචනා කළහැකි වුවද විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට අභියාචනයක් ආරම්භ කළ හැකි බවට ප්‍රකාශිත ලෙසට දක්වා නොමැත. “ඕනෑම පුද්ගලයෙකු” යන්න පහතේ අර්ථ නිරූපනය කර නැත. අධිකාරය සංශෝධනය කිරීමට, වෙනස් කිරීමට හෝ සුළු වශයෙන් වෙනස් කිරීමට ප්‍රධාන ගණන්දීමේ නිලධාරියාට ඇති බලය නිසා අභියාචනා කිරීමේ හැකියාව විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට අභිචාර්යයෙන් ලබාදිය යුතුයි. තවද පොදු මූල්‍ය කළමනාකරණයේ සුභසිද්ධිය උදෙසා එවැනි අභියාචන ක්‍රමවේදයක් ස්ථාපිත කිරීම අත්‍යවශ්‍ය වේ. 20 වගන්තිය යටතේ “ඕනෑම පුද්ගලයෙකු” යන්න විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවද ඇතුළත් වන ලෙස ප්‍රකාශිතව අර්ථ නිරූපනය කිරීම සිදුකළ යුතුය.

යෝජිත සංශෝදන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ච) බලන්න.

(ඇ) අධිකාර අභියාචන කමිටුවට අභියාචනයකට අවසර දීම, නොදීම, තීරණය සංශෝධනය කිරීම, වෙනස් කිරීම හෝ සුළු වශයෙන් වෙනස් කිරීම සිදුකළ හැක. මෙහිදී හේතු හෝ පදනම දැක්වීම අභිචාර්යය කෙරෙහි ප්‍රතිපාදනයක් නොමැත.

අපකෂපාතිකාවය රැකීම සඳහා අධිකාර අභියාචන කමිටුව ඔවුන්ගේ තීරණයට හේතු හා පදනම දැක්වීම අත්‍යවශ්‍ය වේ.

යෝජිත සංශෝදන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ඌ) බලන්න.

3. විමර්ශන පැවැත්වීමේ විගණකාධිපතිවරයාගේ බලතල සීමා කරනු ලැබේ.

(අ) විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරියේ පෙනී සිටින ලෙස නියමකර ඇති තැනැත්තා විසින් තමා වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට වෙනත් තැනැත්තකු නම් කළ හැකිවේ.

තොරතුරු සහ ලේඛන ලබාගැනීමේ කාර්ය සඳහා යම් තැනැත්තන් කැඳවීමට විගණකාධිපතිවරයාට බලය ඇත්තේය [7 (1) (ආ) වගන්තිය]. විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරියේ පෙනී සිටින ලෙස ඉල්ලා සිටිනු ලැබූ යම් තැනැත්තකු නොවැලැක්විය හැකි හේතු අනුව එම ඉල්ලීමට චිකාගච ක්‍රියාකිරීමට නොහැකිවේ නම්, තමා වෙනුවෙන් පෙනී සිටීමට වෙනත් යම් තැනැත්තකු නම් කල හැකිය [7(4) වගන්තිය]. තොරතුරු හුවමාරු කර ගැනීමට අකමැති තැනැත්තකු විසින් මෙම අවස්ථාව සාවද්‍ය ලෙස භාවිත කරනු ලැබිය හැකි අතර එමගින් විගණකාධිපතිවරයා සතු තොරතුරු රැස්කිරීමේ බලයද අවතක්සේරුවට ලක් කළ හැක. මෙම විධිවිධානය SAIs වෙත පරිපූර්ණ විමර්ශන බලතල ලබාදිය යුතු බවට පිළිගනු ලබන ලිඛිත මූලධර්ම වලට පටහැනිවේ (10 වගන්තිය).

කැඳවනු ලබන තැනැත්තාම විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරියේ පෙනී සිටිය යුතුය. මේ අනුව 7(4) වගන්තිය ඉටු කළ යුතු වේ. එසේ නොකරන්නේ නම් විකල්පයක් වශයෙන් සිදුකරන නම් කිරීමට විගණකාධිපතිවරයා එකඟ විය යුතුය.

යෝජිත සංශෝදන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ඈ) බලන්න.

(ආ) විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරියේ පෙනී සිටීමට අපොහොසත්වීම වරදක් නොවන්නේය.

ඉංග්‍රීසි සහ සිංහල කෙටුම්පත් අතර අනනුකූලතාවයක් ඇත. සිංහල අනුවාදයේ කැඳවීමක් ලද විට විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරියේ පෙනී සිටීම ප්‍රතිකේෂ්ප කිරීම වරදක් වන නමුත් එසේ පෙනී සිටීමට අපොහොසත්වීම වරදක් නොවේ. ඉංග්‍රීසි අනුවාදයේ මේ අවස්ථා දෙකම වරදවල් නොවේ. මෙවැනි පරස්පරයන් අර්ථ විවරනයේදී අනවශ්‍ය ආකූලතාවයන්ට මග පාදන අතර විගණනයට අදාල වැදගත් තොරතුරු ලබාගැනීමට විගණකාධිපතිවරයාට ඇති බලයද නොසලකාහැරීමට ලක් විය හැක.

මේ අනුව කැඳවීමක් ලද පසු විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරියේ පෙනී සිටීමට අපොහොසත්වීම හෝ ප්‍රතිකේෂ්ප කිරීම (නම් කිරීමට අදාල ප්‍රතිපාදනය පවත්වාගෙන යාම හෝ නොයාම මත විගණකාධිපතිවරයාගේ චකඛතාවය මත විෂය පිළිබඳ මනා අවබෝධයක් ඇති පුද්ගලයකු නම් කිරීමට අපොහොසත්වීම හෝ ප්‍රතිකේෂ්ප කිරීම) වැරදි ලෙස හඳුනාගත යුතුය.

යෝජිත සංශෝදන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ඩ) බලන්න.

4. තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය සීමාකර ඇත.

ගැසට් පත්‍රයේ පළකරන ලද පනත් කෙටුම්පත තුළින් තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය සීමාකරන තොරතුරු හෙලිදරව් කිරීම වලක්වන වෙනත් ක්‍රමවේදයක් ස්ථාපිත කර ඇත. පශ්චාත් නීති තුළින් ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 14අ ව්‍යවස්ථාව සහ RTI පනත තුළින් හඳුනාගෙන ඇති තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය හීන කිරීම නොකළ යුතුය.

(අ) විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන් විසින් හෝ පනත යටතේ යම් ධුරයක් සඳහා පත් කරන ලද යම් තැනැත්තකු විසින්, මේ පනත යටතේ වූ ස්වකීය කාර්ය ඉටුකිරීමේදී තමා විසින් ලබාගත් යම් තොරතුරක් හෙලිදරව් කිරීම වරදක් වන්නේය.

තොරතුරු හෙලිදරව් කිරීම සීමාකරනු ලැබිය හැකි අවස්ථා විස්තර කරනු ලබන ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 14අ ව්‍යවස්ථාව සහ RTI පනතේ වගන්තිය 5 (1) (ඇ) යටතේ ආවරණය නොවූ තොරතුරු හෙලිදරව් කිරීම සඳහා වෙනම සම්බාධකයක් 9 (1) වගන්තිය මගින් ඇතිකරයි. මෙය තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය උල්ලංඝනය කරන අතර මෙම ප්‍රතිපාදනය ඉවත් කළ යුතුය.

(ආ) අදාල තැනැත්තා විසින් කැමැත්ත ලබාගන්නා තෙක් සහ එකී තොරතුරු අන්තර්ගත වාර්තාව හෝ ප්‍රකාශය පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනු ලබන තෙක් තොරතුරු හෙලිදරව් කරනු ලැබිය නොහැකිවේ.

RTI පනතේ වගන්තිය 5 (1) යටතේ බලාත්මක කරන ලද තොරතුරු දැනගැනීම සඳහා අවසර ලබාදිය නොහැකි ව්‍යතිරේක 14 අ (2) ව්‍යවස්ථාව යටතේ ලැයිස්තුගත කර ඇත.

9(1)(ආ) වගන්තිය තොරතුරු හෙලිදරව් කිරීමට තවත් කොන්දේසියක් පනවයි: තොරතුරු අඩංගු විගණකාධිපතිවරයාගේ වාර්තාව පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර තිබිය යුතුය. මෙවැනි අවස්ථාවක් තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය පිළිබඳ පිළිගෙන ඇති ක්‍රමවේදයේ දක්වා නොමැත.

මේ අනුව 9(1) වගන්තිය ඉවත්කළ යුතුවේ.

(ඇ) 9(ඇ) වගන්තියේ උපලේඛනයේ සඳහන් රහස්‍යභාවය පිළිබඳ දිව්රුම් දීම මගින්, පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කරනු ලබන වාර්තාවලට අදාල තොරතුරු සම්බන්ධයෙන් වූ රහස්‍යභාවය විධිවිධානය මගින් බැඳී සිටිය යුතු බවට වූ වගකීම අඛණ්ඩව පවත්වාගෙන යනු ලැබේ.

එම දිවුරුම්දීම පහත දැක්වෙන පරිදි සඳහන් වේ

“මෙහි දක්වා ඇති වගකීම මගින්* හි මා ධුරය දරන කාලය තුළ මා බැඳී සිටින අතර මේ යටතේ මගේ බැඳීම් කඩකිරීමක් නොවන හේතුවක් මත මහජනතාව අතර, ප්‍රසිද්ධියට පත්වී ඇති කරුණකට අදාලව මිස, මාගේ සේවා කාලය අවසන් වීමෙන් පසුවද එසේ බැඳී සිටින බව ප්‍රකාශ කරමි.”

“පාර්ලිමේන්තුවට ඉදිරිපත් කර ඇති තොරතුරුවලට අදාළව විගණකාධිපතිවරයා විසින් සකස් කරනු ලබන වාර්තාවට හෝ ප්‍රකාශයට” අදාළව පමණක් දිව්රුම්දීම අවලංගු වන බව මේ මගින් සක්‍රීය ලෙස අදහස් කරනු ලැබේ. වාර්තාවට අදාළ තොරතුරු දිව්රුම්දීම මගින් ආවරණය වේ. මක්නිසාදැයි RTI පනත වැනි යම් ලිඛිත නීතියකට එකඟව ක්‍රියාකිරීම සඳහා, දිව්රුම්දීමට අනුව, අවසර දිය හැකි හෙළිදරව් කිරීමක් වීමට නම් 9 (1) (ආ) වගන්තියේ සඳහන් කොන්දේසි සපුරා ලිය යුතුයි. මින් අදහස් වනුයේ වාර්තාවේ ප්‍රකාශයකට බාහිරින් පවතින තොරතුරු සෑම කාලයකදීම RTI පනතේ ක්‍ෂේත්‍රයට පරිබාහිරව පවතින බවත් සහ එම තොරතුරු සන්නිවේදනය කිරීම මෙම කෙටුම්පත යටතේ වරදක් වන බවත්ය.

9 වගන්තියට අදාළ උපලේඛනය සහ 9(2)වගන්තිය ව්‍යවස්ථාව සහ RTI පනත මගින් පිළිගෙන ඇති තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය උල්ලංඝනය කරන අතර ඒවා ඉවත්කළ යුතු වේ.

(ඇ) 13 වන වගන්තිය ප්‍රකාරව, විගණකාධිපතිවරයා ඔහුගේ වාර්තාව, එහි අන්තර්ගත තොරතුරු හෝ ලබාගෙන ඇති තොරතුරු නීතිය බලාත්මක කිරීමේ නියෝජිත ආයතන වෙත සපයා ඇත්නම් හෝ සැපයීමට අදහස්කර සිටිය නම්, පාර්ලිමේන්තුව වෙත දැනටමත් ඉදිරිපත්කර ඇති වාර්තාවක් ප්‍රසිද්ධ කිරීම විගණකාධිපතිවරයාට තහනම් වේ.

ආණ්ඩුක්‍රම ව්‍යවස්ථාවේ 14අ විධිවිධාන සහ RTI පනත යටතේ නීතිය බලාත්මක කරන ආයතනවලට සපයා ඇති තොරතුරු ආරක්ෂා කිරීම හඳුනාගෙන ඇත. විගණකාධිපතිවරයා ඔහුගේ වාර්තාව එහි අන්තර්ගත තොරතුරු හෝ විගණන කාර්යය කිරීමේදී ලබාගෙන ඇති තොරතුරු නීතිය බලාත්මක කරන ආයතනයකට සැපයීමට අදහස් කිරීම මත ඒවා ප්‍රසිද්ධ කිරීමට තහනම් කිරීම තොරතුරු දැනගැනීමේ අයිතිය මත අනවශ්‍ය භාරයක් රඳවයි. එම නිසා 13 වන වගන්තියේ සීමාකරන කොටස ඉවත්කළ යුතුය.

යෝජිත සංශෝදන සඳහා පහත ශීර්ෂ අංක 5 (ඇ) බලන්න.

5. ගැසට්පත්‍රයේ පළකරනු ලැබූ යෝජිත සංශෝධන

(අ) 7(4) වගන්තිය - ඉවත් කරන්න.

“(4) (1) වන උපවගන්තියේ (ආ) වන ඡේදයෙහි කාර්ය සඳහා විගණකාධිපතිවරයා විසින් හෝ ඔහු විසින් බලය පවරන ලද යම් තැනැත්තකු විසින්, යම් තැනැත්තකු කැඳවනු ලැබ ඇති අවස්ථාවක දී සහ එකී තැනැත්තාට නොවැළැක්විය හැකි තත්ත්වයක් හේතුවෙන් පෞද්ගලිකව පෙනී සිටීමට නොහැකි අවස්ථාවක දී, ඔහු විසින් ඒ වෙනුවෙන් විගණකාධිපතිවරයා හෝ ඔහු විසින් බලය පවරන ලද වෙනත් යම් තැනැත්තකු ඉදිරියේ පෙනී සිටීම සඳහා එම, විෂයය පිළිබඳ මනා දැනුමක් ඇති වෙනත් තැනැත්තකු හමු කරනු ලැබිය හැකි ය.”

හෝ විකල්පයක් ලෙස යටින් ඉරි ඇඳ ඇති කොටස එකතු කරන්න.

“(4) (1) වන උපවගන්තියේ (ආ) වන ඡේදයෙහි කාර්ය සඳහා විගණකාධිපතිවරයා විසින් හෝ ඔහු විසින් බලය පවරන ලද යම් තැනැත්තකු විසින්, යම් තැනැත්තකු කැඳවනු ලැබ ඇති අවස්ථාවක දී සහ එකී තැනැත්තාට නොවැළැක්විය හැකි තත්ත්වයක් හේතුවෙන් පෞද්ගලිකව පෙනී සිටීමට නොහැකි අවස්ථාවක දී, ඔහු විසින් ඒ වෙනුවෙන් විගණකාධිපතිවරයා හෝ ඔහු විසින් බලය පවරන ලද වෙනත් යම් තැනැත්තෙකු ඉදිරියේ පෙනී සිටීම සඳහා, විගණකාධිපතිවරයාගේ අනුමැතිය මත, එම විෂයය පිළිබඳ මනා දැනුමක් ඇති වෙනත් තැනැත්තකු හමු කරනු ලැබිය හැකි ය. ”

(ආ) 9 වන වගන්තිය - ඉවත් කරන්න.

“(1) විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයින්, මේ පනත යටතේ යම් ධුරයකට පත්කරනු ලැබූ යම් තැනැත්තකු හෝ මේ පනතේ විධිවිධාන ක්‍රියාත්මක කිරීමේ කාර්ය සඳහා එම තැනැත්තාට සහාය වන වෙනත් යම් තැනැත්තකු හෝ විගණකාධිපතිවරයා විසින් තත්කාර්යය සඳහා සේවයේ යොදවනු ලබන සුදුසුකම්ලත් විගණකවරයකු, මේ පනත යටතේ වූ ස්වකීය කාර්යය ඉටුකිරීමේ දී හැර මේ පනත යටතේ තම කාර්යය ඉටුකිරීමේ දී තමාට දැනගැනීමට ලැබුණු යම් තොරතුරක් හෙළිදරව් නොකළ යුතු අතර-

(අ) පාර්ලිමේන්තුව විසින් කරනු ලබන ඉල්ලීමක් මත හෝ අධිකරණයේ ආඥාවක් අනුව හෝ (ආ) ජේදයට යටත්වයම් ලිඛිත හිතියක විධිවිධාන බලාත්මක කිරීම සඳහා හැර යම් තොරතුරක් හෙළිදරව් කරන ලෙස යම් තැනැත්තකු විසින් බලපෑම් කරනු ලැබීමට ලක් නොවිය යුතු ය.

(ආ) යම් තොරතුරක් ලබාදෙන අදාළ තැනැත්තාගේ හෝ ආයතනයේ පූර්ව ලිඛිත අනුමතය ලබා ගැනීමෙන් තොරව සහ නියම කරනු ලැබිය හැකි පරිදි විගණකාධිපතිවරයා විසින් එම තොරතුරුවලට අදාළව පිළියෙල කරන ලද වාර්තාවක් හෝ ප්‍රකාශයක්, පාර්ලිමේන්තුව වෙත ඉදිරිපත් කරනතුරු, එම තොරතුරු හෙළිදරව් කිරීමට නියම කරනු ලැබ ඇති යම් හිතියක් යටතේ එම තොරතුරු හෙළිදරව් නොකළ යුතු යන සහ

(ඇ) මේ පනතේ උපලේඛනයෙහි දක්වා ඇති පරිදි රහස්‍යභාවය පිළිබඳ දිවුරුමක් සිදු කරනතුරු, කිසිම තැනැත්තකු තම ධුරයේ කාර්ය ආරම්භ නොකළ යුතු ය. විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවේ සාමාජිකයන් විසින්, කලාභාගකවරයා ඉදිරිපිට දී රහස්‍යභාවය පිළිබඳ දිවුරුම සිදු කරනු ලැබිය යුතු අතර මෙහි විශේෂිතව දක්වා ඇති අන් සෑම තැනැත්තකු ම විගණකාධිපතිවරයා ඉදිරිපිට දී එම දිවුරුම සිදුකරනු ලැබිය යුතු ය.

(2) මේ වගන්තියේ (1) වන උපවගන්තියේ විධිවිධානවලට යටත්ව, විවෘත යම් තැනැත්තකුට විවෘත කරුණක් සන්නිවේදනය කිරීම හෝ විවෘත කරුණකට අදාළ පොත්, ලියවිලි හෝ වෙනත් වාර්තාවලට ප්‍රවේශ වීමට අධිකාරි නොලත් පුද්ගලයකුට ඉඩ හරිනු ලබන යම් සාමාජිකයකු හෝ තැනැත්තකු හෝ සුදුසුකම්ලත් විගණකවරයකු වරදකට වරදකරු වන්නේ ය.”

(ඇ) 13 වන වගන්තිය - ලකුණු කරන ලද කොටස ඉවත් කරන්න.

“යම් මුදල් වර්ෂයක් තුළ, විගණකාධිපතිවරයා විසින් සිදු කරන ලද ඕනෑම විගණනයක් පිළිබඳව විගණකාධිපතිවරයා විසින් පාර්ලිමේන්තුව වෙත වාර්තා කළ යුතු අතර, එම වාර්තා ජාතික 30 විගණන කාර්යාලයේ නිල වෙබ් අඩවිය මගින් මහජනයාට ලබා ගැනීමට සැලැස්විය යුතු ය. තවද යම් වාර්තාවක්, තොරතුරක්, ලේඛනයක්, පොතක්, ගොනුවක් හෝ පරිගණක ආශ්‍රයෙන් ලබාගත් පිටපතක් ඔහු විසින් හිතිය ක්‍රියාත්මක කිරීමේ ආයතන වෙත ලබා දෙනු ලැබ ඇත්නම් හෝ එසේ ලබා දීමට අදහස් කරනු ලබන්නේ නම් එම වාර්තාව ප්‍රකාශයට පත් නොකළ යුතු ය.”

(ඇ) 19 (3)(ඉ)(ii) වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ කොටස එකතු කරන්න.

“ගනුදෙනුව හේතුවෙන් සිදු වූ උග්‍රතාවය හෝ පාඩුව, ඒ මත නිශ්චය කරනු ලැබූ අධිකාරය සහ එම මුදල ගෙවීමට නිශ්චිතව දක්වා ඇති දිනය ඉක්ම වී මාස දෙකක් ප්‍රමාද වීම හේතුවෙන්, තීරණය කරනු ලැබිය හැකි යම් පොළී ප්‍රතිශතය ද ඇතුළත් වූ අය කර ගනු ලැබිය යුතු මුදල”

(ඉ) 19(3) වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති කොටස එකතු කරන්න.

“(ඊ) (ආ) ජේදය යටතේ සිදුකරනු ලැබූ නියෝජනයක් මඟින් අයකර ගත යුතු මුදල සංශෝධනය කිරීම, වෙනස් කිරීම, සුළු ලෙස වෙනස් කිරීම හෝ අයකර ගැනීමේ තීරණය වෙනස් කිරීම සඳහා යුක්තිසහගත කරන්නාවූ සාධාරණ හේතු ඉදිරිපත් කරන්නේ නම්, ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා එසේ සිදුකිරීම සඳහා හේතු සහ විනි පදනම වාර්තාගත කරනු ලැබිය යුතුය.”

(ඊ) 19(4) වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති කොටස එකතු කරන්න.

“(4) විගණනය කරනු ලබන ආස්ථිතයේ ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා විසින් 3 (ඉ) (ii) වන උපවගන්තිය යටතේ නිශ්චිතව සඳහන් මුදල, උග්‍රතාවයට හෝ පාඩුවට වගකිව යුතු තැනැත්තාගෙන්, ඔහු විගණනය සිදු කරන අවස්ථාවේ දී සේවයේ යෙදී සිටිය ද සේවයේ යෙදී නොසිටිය ද අධිකාර සහතිකයේ නිශ්චිතව දක්වා ඇති ගෙවීමේ දිනයේ සිට මාසයක් ඇතුළත අය කර ගත යුතු අතර එය විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට දැන්විය යුතුය.”

(උ) 19 වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති කොටස එකතු කරන්න.

"(5)19(3)(ඉ)(ii) වගන්තිය යටතේ අධිකාරය ගෙවීමට ලබාදී ඇති කාලවකවානුව තුළ එය ගෙවා නොමැතිනම් හෝ 20(1) වගන්තිය යටතේ අධිකාර අභියාචන කමිටුව ඉදිරියේ හෝ 20(4)වගන්තිය යටතේ අභියාචනාධිකරණය ඉදිරියේ අභියාචනයක් පවතින්නේනම් හෝ ඒ පිළිබඳව ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා විගණන සේවා කොමිෂන් සභාවට දැන්විය යුතුය."

(ඌ) 20(2) වගන්තිය - - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති කොටස එකතු කරන්න.

"මෙම වගන්තිය යටතේ තීරණයකට එළැඹුණු විට එයට හේතු සහ පදනම අධිකාර අභියාචනා කමිටුව විසින් වාර්තාගත කළ යුතුය."

(එ) 20 වගන්තිය - - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති කොටස එකතු කරන්න.

"(6) මෙම වගන්තියේ කාර්යය සඳහා - 'යම් තැනැත්තෙකු' යන්නට විගණකාධිපතිවරයා, ඔහු විසින් බලය පවරනු ලබන යම් තැනැත්තෙකු හෝ විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව ඇතුළත් වේ."

(ඒ) 23(10) වගන්තිය - අංකය වෙනස් කර යටින් ඉරි ඇඳ ඇති වචන එකතු කරන්න.

"(i) මේ පනතේ IV වන කොටසේ කාර්ය සඳහා, විගණනය කරනු ලබන ආස්ථිතයේ ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියා විසින් වෙනත් යම් ලිඛිත නීතියකට පටහැනිව සිදුකරන ලද ගනුදෙනුවක දී වංචාව, නොසැලකිලිමත්කම, සාවද්‍ය පරිහරණය හෝ දූෂණය හේතුවෙන් යම් උග්‍රතාවක් හෝ පාඩුවක් ඇති කිරීමට හේතු වී ඇත්නම් හෝ ඒ සඳහා සම්බන්ධ වී ඇති බව විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව විසින් හඳුනාගත් අවස්ථාවක දී, ජනාධිපතිවරයා විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව විසින්, 19 වන වගන්තියේ (3) (ඉ) (ii) උපවගන්තියේ දක්වා ඇති මුදල, එම විගණනය කරනු ලබන ආස්ථිතයේ ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාගෙන් අය කර ගනු ලැබිය යුතු ය."

(ඔ) 23(10) වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති වචන එකතු කරන්න.

"(ii) විගණන සේවා කොමිෂන් සභාව 23(10)(i) සිය බලය භාවිතා කරන විට විගණකාධිපතිවරයා එම කාර්යයට සහභාගී නොවී විසින් අනිවාර්යයෙන් නිදහස්විය යුතුය."

(ඔ) 23(10) වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති වචන එකතු කරන්න.

"(iii) 20 වගන්තිය යටතේ උග්‍රතාවයට හෝ පාඩුවට වගකිවයුතු තැනැත්තෙකුට භාවිතාකළ හැකි අභියාචනා ක්‍රම වේදය 23(10)(i) වගන්තිය යටතේ අධිකාර පැනවීමකට ලක්වන ප්‍රධාන ගණන්දීමේ නිලධාරියෙකුටද අදාල වේ."

(ක) 25 වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති වචන එකතු කරන්න.

"(රී) උග්‍රතාවයට හෝ පාඩුවට අදාල වටිනාකම සහ එම ගනුදෙනුවට අදාල පුද්ගලයන් 19(1)(අ) වගන්තිය යටතේ අධිකාරය පැනවීම උදෙසා ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාට වාර්තා කිරීම."

(ඔ) 25 වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති වචන එකතු කරන්න.

"(උ) 23(10) වගන්තිය යටතේ උග්‍රතාවයට හෝ පාඩුවට වගකිවයුතු ප්‍රධාන ගණන් දීමේ නිලධාරියාගෙන් එක්ව හෝ වෙන්වෙන්ව අධිකාරය අයකර ගැනීම."

(ග) 26(1) වගන්තිය - යටින් ඉරි ඇඳ ඇති වචන එකතු කරන්න.

"කොමිෂන් සභාවේ සභාපතිවරයා කොමිෂන් සභාවේ සියලු රැස්වීම්වල මූලස්‍රවණ දැරිය යුතු අතර, ඔහු පැමිණ නොමැති විට හෝ ඔහු 23 (10) (ii) වගන්තිය යටතේ කාර්යයට සහභාගී නොවී නිදහස් වූ විට, පැමිණ සිටින සාමාජිකයන් අතරින් තෝරාගනු ලබන සාමාජිකයකු විසින් රැස්වීමේ මූලස්‍රවණ දැරිය යුතු ය."

(ඞ) 42(1)(ආ) - සිංහල හා ඉංග්‍රීසි අනුවාද දෙකේම යටින් ඉරි ඇඳ ඇති වැරදි එකතු කරන්න.

"විගණකාධිපතිවරයා හෝ ඔහු විසින් බලය පවරනු ලබන යම් තැනැත්තකු ඉදිරියේ පෙනී සිටීමට අපොහොසත්වීම හෝ ප්‍රතික්ෂේප කිරීම." [හෝ විගණකාධිපතිවරයා හෝ ඔහු විසින් බලය පවරන ලද යම් තැනැත්තෙකු ඉදිරියේ පෙනී සිටින ලෙස ඉල්ලා සිටිනු ලැබූ විට මෙහි නිර්දේශිත 7(4) වගන්තියට අනුකූලව එම විෂය පිළිබඳ මහා අවබෝධයක් ඇති පුද්ගලයකු හමි කිරීමට අපොහොසත්වන හෝ ප්‍රතික්ෂේප කිරීම]."

ඉහත කොටු වරහන තුළ දක්වා ඇති කොටස, 7(4) වගන්තිය පවත්වාගෙන යනවාද ඉවත්කරනවාද යන්න මත එකතු කිරීම සිදුකළ යුතුය.

தேசிய கணக்காய்வு சட்டமூலச்

சட்டவாக்கக் சுருக்கம்

1. பிரதான விதந்துரைகள் பற்றிய பொழிப்பு

விரிவான பரிந்துரைகளிற்கு 29-33 பக்கங்களைப் பார்க்கவும். அறிவுறுத்தப்பட்ட சொற்களுக்காக 33-36 பக்கங்களைப் பார்க்கவும்.

கில.	கருத்திலெடுக்க வேண்டியவை	விதந்துரைகள்
1.	<p>மிகைக் கொடுப்பனவு விதித்தல் போதுமான அளவு சுதந்திரமாகவும் நீதியாகவும் இல்லை</p> <p>(அ) கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழு மோசடி, கவனக்குறைவு கையாடல் மற்றும் ஊழலினால் ஏற்பட்ட பற்றாக்குறை மற்றும் இழப்பு பற்றி அறிக்கையிட்ட பின் பிரதம கணக்கீட்டு அலுவலர் கொடுப்பனவை நடைமுறைப்படுத்துகின்றார். [பிரிவு. 19 (1) (அ) மற்றும் (ஆ)].</p>	<p>(அ) புதிய சுதந்திரமான மிகைக்கொடுப்பனவு நிறுவனத்தை உருவாக்குதல் மிகச் சுதந்திரமானதும் நீதியானதுமான தெரிவாகும். இருப்பினும் இது வர்த்தமாளியில் வெளியிட்ட சட்டவரைவில் ஆளும் கொள்கையாகக் காணப்படவில்லை. கணக்காய்வை நடத்தும் கணக்காய்வாளர் நாயகம் புலன்விசாரணையாளராக இருப்பதால் அவரிற்கு மிகைக் கொடுப்பனவு அதிகாரத்தை வழங்குவது பொருத்தமற்றதாகும். பிரதம கணக்காளருக்கு இவ்வதிகாரத்தை வழங்குவதானது பரிந்துரை 1(ஆ) இணை உள்ளடக்குவதால் பாதுகாக்கப்படுவது அவசியமாகும்.</p>
	<p>(ஆ) மிகைக் கொடுப்பனவானது கொடுக்கப்படாவிட்டால் அல்லது கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழுவின் குறிக்கப்பட்ட தொகையை விட மாறுபடுமானல் அதற்கான காரணத்தை அறிக்கைப்படுத்துவதற்கோ அவ்வாறான தீர்மானத்திற்கான அடிப்படையை அறிக்கைப்படுத்துவதற்கோ பிரதம கணக்காளரிற்குக் கடப்பாடு இல்லை.</p>	<p>(ஆ) பிரதம கணக்காளரிற்கு மிகைக் கொடுப்பனவு அதிகாரத்தை வழங்குவது அக்கறை முரண்பாட்டைத் தோற்றுவிக்கும். அதனால் அவர்கள் கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழுவின் குறிக்கப்பட்ட தொகையில் திருத்தம் கொண்டு வருவதற்கோ அல்லது மாற்றங்களைச் செய்வதற்கோ அல்லது வித்தியாசப்படுவதற்கோ அல்லது மிகைக் கொடுப்பனவு விதிக்காமல் விடுவதற்கோ காரணங்களையும் அடிப்படையையும் கட்டாயமாகக் குறிப்பிடுதல் வேண்டும்.</p>
	<p>(இ) மீளப்பெறும் நடைமுறைகளை ஆரம்பிப்பதற்குப் பொறுப்பாக இருக்கின்ற மிகைக் கொடுப்பனவானது வசூலிக்கப்பட்டாலோ, அல்லது செலுத்துவதற்குத் தவறினாலோ அல்லது மேன்முறையீடு முடிவுறாது இருந்தாலோ அதை கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழுவிற்குத் தெரியப்படுத்தும் கடப்பாடு பிரதம கணக்காளரிற்கு இல்லை. [பிரிவு. 19 (4)].</p>	<p>(இ) மிகைக் கொடுப்பனவானது வசூலிக்கப்பட்டாலோ அல்லது மேன்முறையீடு முடிவுறாது இருந்தாலோ அதை கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழுவிற்கு பிரதம கணக்காளர் கட்டாயம் தெரியப்படுத்த வேண்டும்.</p>

இல.	கருத்திலெடுக்க வேண்டியவை	வீதந்குரைகள்
2.	<p>மேன்முறையீட்டு நடைமுறை புரணமற்றது</p> <p>(அ) பற்றாக்குறை அல்லது இழப்பிற்குப் பொறுப்பான பிரதம கணக்காளரிற்கு மிகைக்கட்டணத்தை ஜனாதிபதி விதிப்பார். வர்த்தமானியில் பிரசுரிக்கப்பட்ட சட்டமுன்வரைபில் பிரதம கணக்காளரிற்கான மேன்முறையீட்டு பற்றி அமைதி காக்கின்றது. [பிரிவு. 23 (10)].</p> <p>(ஆ) பிரதம கணக்காளரின் தீர்மானத்திற்கெதிராக மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழுவிற்கோ அல்லது அதன்பின் மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றத்திற்கோ மேன்முறையீட்டு செய்தல் தொடர்பான ஏற்பாடுகள் தெளிவாக கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழுவிற்கு வழங்கப்படவில்லை.</p> <p>(இ) மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழுவானது மேன்முறையீட்டை அனுமதிப்பதற்கு, அனுமதி மறுப்பதற்கு அல்லது பிரதம கணக்காளரின் தீர்மானத்தை மாற்றுவதற்கோ திருத்துவதற்கோ அல்லது வித்தியாசப்படுத்துவதற்கோ முடியும். [பிரிவு. 20 (2)]. காரணத்தையோ அதற்கான அடிப்படையையோ குறிப்பிடுவது அத்தியாவசியமில்லை.</p>	<p>(அ) கணக்காய்வாளர் நாயகம் குறித்த சந்தர்ப்பத்தைத் தவிர்த்து கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழு மிகைக்கட்டணத்தை விதிக்க வேண்டும். ஒரு பிரதம கணக்காளரும் இழப்பு அல்லது பற்றாக்குறையை ஏற்படுத்திய வேறு ஒரு நபரிற்குக் கிடைக்கின்ற அதே மேன்முறையீட்டு நடைமுறையைப் பெற்றுக்கொள்ள வேண்டும்.</p> <p>(ஆ) பிரதம கணக்காளர் மற்றும் மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழுவின் தீர்மானத்திற்கெதிராக பொது நிதியின் மேலான முகாமைத்துவ அக்கறை கருதி கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழு மேன்முறையீட்டு செய்வதற்கு இயலுமானதாக இருத்தல் வேண்டும்.</p> <p>(இ) மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழு தங்கள் தீர்மானத்தின் காரணங்களையும் அடிப்படைகளையும் கட்டாயமாகக் குறிப்பிட வேண்டும்.</p>
3.	<p>கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் அதிகாரம் குறைக்கப்பட்டுள்ளது.</p> <p>(அ) யாரேனும் நபரொருவர் கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் முன் தோன்றுமாறு பணிக்கப்பட்டு தவிர்க்கமுடியாத காரணங்களால் அவ்வாறு செய்யமுடியாத சந்தர்ப்பத்தில் அவர் தனக்குப் பதிலாக வேறொரு நபரை நியமிக்க முடியும். [பிரிவு. 7 (4)].</p> <p>(ஆ) ஒரு நபர் கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் முன் தோன்றும் படி பணிக்கப்படும் அவ்வாறு செய்யாதிருத்தல் குற்றமாகாது.</p>	<p>(அ) பிரிவு. 7 (1) (டி) ன் படி வழங்கப்பட்ட அதிகாரத்தை வினைத்திறனாகப் பயன்படுத்துவதற்கு அழைப்பாணை விடுக்கப்பட்ட நபர் கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் முன்னிலையில் தோன்றுவது மிக அவசியமாகும். மாறாக அவர்சார்பாக நியமிக்கப்பட்டவர் கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் முன் தோன்றும் போது அந்நபர் குறித்த விடயத்துடன் பரிச்சயமானவர் என்பதை கணக்காய்வாளர் நாயகம் ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டும்.</p> <p>(ஆ) இது ஆங்கிலம் மற்றும் சிங்கள வடிவங்களிற்கிடையிலான முரண்பாடான பகுதியாகும். சிங்கள வடிவத்தில் ஒரு நபர் கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் முன் தோன்றும் படி பணிக்கப்படும் அவ்வாறு செய்யாதிருத்தல் ஒரு குற்றமென உள்ளடக்கப்பட்டுள்ளது. குழப்பங்களைத் தவிர்ப்பதற்காக ஒரு நபர் கணக்காய்வாளர் நாயகத்தின் முன் தோன்றும் படி பணிக்கப்படும் அவ்வாறு செய்யாதிருத்தல் அல்லது செய்ய மறுத்தல் ஒரு குற்றமென ஆங்கில வடிவத்திலும் பிரதிபலிக்க வேண்டும்.</p>

இல.	கருத்திலெடுக்க வேண்டியவை	விதந்துரைகள்
4.	<p>தகவலுக்கான உரிமை கட்டுப்படுத்தப்படுகின்றது.</p> <p>(அ) கணக்காய்வு சேவைகள் ஆணைக்குழுவின் அங்கத்தவர்கள் அல்லது இச்சட்டத்தின் பிரகாரம் நியமிக்கப்படும் எந்தவொரு நபரும் தங்களின் வேலையின் நிமித்தம் கிடைக்கப்பெற்ற தகவல்களை வெளிவிடுவது குற்றமாகும். [பிரிவு.9(1)].</p> <p>(ஆ) தொடர்புடைய நபரின் அனுமதி பெறப்படும் வரை தகவல் வெளியிடப்படமுடியாது மற்றும் அந்த அறிக்கை அல்லது அத்தகவலைக் கொண்டுள்ள கூற்று பாராளுமன்றத்தில் அளிக்கக்கூடியதும்.</p> <p>[Sec.9 (1) (b)].</p> <p>(இ) இரகசியம் காக்கும் உறுதிமொழி அட்டவணை பிரிவு 9 (உ) தொடர்சியாக இரகசியம் காக்கும் ஒதுக்கத்தின்படி பாராளுமன்றத்தில் அளிக்கக்கூடியதும் செய்யப்பட்ட அறிக்கை மாத்திரமல்ல அது தொடர்பான தகவல்களையும் வெளியிடுவதில் இரகசியம் பேணல் தொடர்ந்து பின்பற்ற வேண்டிய கடப்பாடு உள்ளது.</p> <p>(ஈ) கணக்காளர் நாயகம் பாராளுமன்றத்தில் அளிக்கக்கூடியதும் செய்யப்பட்ட அறிக்கை, உள்ளடக்கியுள்ள தகவல்கள் அல்லது கணக்காய்விற்காக பெறப்பட்ட தகவல்களை சட்டத்தை நடைமுறைப்படுத்தும் நிறுவனங்களிற்கு வெளியிடுவதிலிருந்து தடுக்கப்பட்டுள்ளார் (பிரிவு. 13).</p>	<p>(அ) அரசியலமைப்பு உறுப்புரை 14A (2) மற்றும் 2016ம் ஆண்டின் 12ம் இலக்க தகவலறியும் உரிமைச்சட்டம் பிரிவு. 5 (1) (இதன்பின் RTI சட்டம் எனப்படும்) ஆகியவை கூருணர்வான தகவல்களைத் தவிர்ப்பதற்காக போதுமான அளவு இடம் வழங்கியுள்ளது. கணக்காய்வு மசோதாவில் மேலதிகமான வரையறைகளை உருவாக்குவதானது RTI ஆட்சியினைப் பலவீனப்படுத்துவதாக அமையும்.</p> <p>RTI சட்டத்தின் 36வது பிரிவிலுள்ள அனுமதி வழங்கப்படக்கூடிய சந்தர்ப்பங்களை மீறுவதால் பிரிவு 9, 13 பிரிவுகளில் கட்டுப்படுத்தும் பகுதிகள் மற்றும் அம்மசோதாவின் கீழுள்ள அட்டவணை ஆகியவை அழிக்கப்படவேண்டியவை.</p> <p>(ஆ) தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டத்தின் விதிவிலக்குகள் தேவையானவிடத்து பயன்பத்தலாம். நம்பிக்கையிடத்து “மூன்றாம் தரப்பினர் ஒருவரால் வழங்கப்பட்டுள்ள தகவலானது” அவரது ஒப்புதலுடன் பிரிவு 5.5(1)(i) பிரிவு 29 படி வழங்க முடியும்.</p> <p>(இ)இரகசியம் காக்கும் உறுதிமொழியானது தகவல் வெளிப்படுத்தல் என்ற விடயத்துடன் முரண்படுகின்றது. தகவலறியும் சட்டத்தின் படி குற்றங்களை தடுப்பதற்கு அல்லது கண்டறிவதற்கு பாதகமாக அமையாது செயற்படுவதற்கு தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டத்தில் 5 (1) (ஏ) ஏற்பாடுகள் உள்ளது.</p> <p>(ஈ)தகவலறியும் உரிமைச் சட்டத்தில் வழங்கப்பட்டுள்ள விதிவிலக்குகள் தேவையானவிடத்து தகவலை மறுப்பதற்கு போதுமானதாகும்.</p>

2. அண்மைக்காலத்திய வரலாறு

அண்மைக்காலத்தில், கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதித் திணைக்களம், அவர்களின் அறிக்கைகளினூடாகப் பல கணக்கீட்டுக் குறைபாடுகளையும் முகாமைத்துவத் திறமையினங்களையும் வெளிக்காட்டியுள்ளது. எவ்வாறாயினும், திணைக்களமானது அதன் விதப்புரைகளை வலுவூறுத்துவதற்கான ஏதேனும் அதிகாரத்தைக் கொண்டிராதமையினால், கொடுக்கப்பட்ட மதியுரை கவனத்துக்கு எடுக்கப்படுகின்றதாவென்பது முதனிலையாகப் பாராளுமன்றத்தின் விருப்பத்தின்மீது தங்கியுள்ளது.

2000 ஆம் ஆண்டிலிருந்து கணக்காய்வுச் சட்டமொன்றுபற்றி ஆராயப்பட்டுள்ளது. ஜனாதிபதி மைத்திரிபால சிரிசேன அவர்கள் அவரது தேர்தற் கொள்கையறிக்கையில், பகிரங்கக் கணக்காய்வை ஆளுவதற்கும் பலப்படுத்துவதற்குமான சட்டமொன்றைத் துரிதப்படுத்துவதற்கு வாக்குறுதியளித்தார். அரசியலமைப்புக்கான 19 ஆவது திருத்தம், 2015 ஆம் ஆண்டு மே மாதத்தில் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின் தத்துவங்களை விசாலித்தபோதிலும், அது, எல்லாமடக்கிய சட்டவாக்கக் கட்டுக்கோப்பினால் அடுத்துப்பின்னர் ஆதாரப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும், அதே திருத்தத்தினூடாக, கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவானது, அடுத்துப்பின்னரான சட்டவாக்கத்தில் விபரமாகக் கூறப்படவேண்டிய தத்துவங்களுடனும் பணிகளுடனும் அவ்வாண்டில் பின்னர் தாபிக்கப்பட்டு அமைக்கப்பட்டது. இச்சட்டம் இல்லாதமையினால் ஆணைக்குழுவானது உச்சளவில் பணியாற்றுவதற்கு இயலாதிருந்துள்ளது. (உறுப்புரை 153(இ)(2)(இ))

வரைவுக் கணக்காய்வுச் சட்டமூலத்தைப் பரிசீலிப்பதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர்களான கலாநிதி சரத் அமுனுமகம, ரஹப் ஹக்கீம், அநூர பிரியதர்ஷன யாப்பா மற்றும் ரவி கருணாநாயக்க அவர்களைக் கொண்டுள்ள அமைச்சரவை உபகுழுவொன்று நியமிக்கப்பட்டது. அவர்கள் 2016 ஆம் ஆண்டு மே மாதத்தில் சட்ட மூலத்துக்கான திருத்தங்களை முன்மொழிந்தனர். இக்கருத்துரைகளுக்கு எதிருரையாக, கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதித் திணைக்களம், கவனத்துட்கொள்ளப்படுவதற்குப் புதிய வரைவுச் சட்டமூலமொன்றை அரசாங்கத்துக்கு அளித்தது (இதனகத்துப்பின்னர் பழைய வரைவுச் சட்டமூலம்). இந்தப் பழைய வரைவுச் சட்டமூலம் மீண்டும் அமைச்சரவையினால் பின்போடப்பட்டது.

பழைய வரைவுச் சட்டமூலத்தின் ஏற்பாடுகளை மதிப்பீடுசெய்வதற்கு மாண்புமிகு அமைச்சர் கலாநிதி சரத் அமுனுமகம அவர்களின் தலைமையின்கீழ் இன்னுமோர் அமைச்சர்சார் உபகுழு 2017 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதத்தில் நியமிக்கப்பட்டது. இக்குழுவினால் அளிக்கப்பட்ட ஆலோசனைகள் அமைச்சரவையினால் அங்கீகரிக்கப்பட்டு 2018 ஆம் ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 16 ஆந்திகதியன்று வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தினுட் சேர்க்கப்பட்டன (இதனகத்துப்பின்னர் வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலம்). பின்வரும் கருத்துரைகள், பழைய வரைவுச் சட்டமூலத்தையும் வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தையும் ஒப்பிடுவதன்மீதான அடிப்படையிலானவையாகும்.

இந்தக் கருத்துச்சுருக்கத்தைத் தொகுப்பதில், அடிப்படை நெறிகளாகச் சர்வதேச ரீதியில் ஏற்றங்கீகரிக்கப்பட்ட வழிகாட்டுநெறிகளின் தொகுதியாகவுள்ளவையும், நாடுகளின் மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனங்களின் முறையான பணியாற்றுகைக்கான முற்றேவைப்பாடுகளாக உள்ளவையுமான லீமா நெறிகளை ஏற்றங்கீகரிப்பது முக்கியமாகவுள்ளது. இவை, 1977 ஆம் ஆண்டில் மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனங்களின் சர்வதேச ஒழுங்கமைப்பினால் (INTOSAI) வகுத்தமைக்கப்பட்டன. மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனத்தின் INTOSAI வரைவிலக்கணத்தின்படி INTOSAI நியதிச்சட்டங்களின் உறுப்புரை 2(2)¹, (தேசியக் கணக்காய்வு அலுவலகம் என மீளப்பெயர்க்கப்பட்டவேண்டிய) கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதித் திணைக்களம், மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனமாகும். கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியானவர் கணக்காய்வு அலுவலகத்தின் தலைவராகவிருப்பார். கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவானது, இலங்கை அரசு கணக்காய்வுச் சேவையைச்சேர்ந்த உறுப்பினர்களின் நியமனம், பதவியுயர்வு, இடமாற்றம், ஒழுக்காற்றுக் கட்டுப்பாடு மற்றும் பதவிநீக்கம் என்பவற்றுக்காக முதனிலையாகப் பொறுப்பாகவுள்ளவொரு குழுவாகும் என்பதுடன், அது, தேசியக் கணக்காய்வு அலுவலகத்தின் வருடாந்த வரவுசெலவுத்திட்ட மதிப்பீடுகளையும் தயாரிக்கும். உறுப்புரை 153இ (1) மற்றும் 2 (ஆ).

1. “ஒரு மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனம் என்பது, எவ்வாறாயினும் பெயர்க்குறிக்கப்பட்டதும், அமைத்துருவாக்கப்பட்டதும் அல்லது ஒழுங்குபடுத்தப்பட்டதும், ஓர் அரசின் அல்லது மேலான தேசிய ஒழுங்கமைப்பின் சட்டத்தினது பயனைக்கொண்டு, அல்லது வேறு விதிமுறைப்பட்ட நடவடிக்கைமூலம் அந்த அரசின் அல்லது மேலான தேசிய ஒழுங்கமைப்பின் அதியுச்சப் பகிரங்கக் கணக்காய்வுப் பணியை, நியாயாதிக்கஞ்சார் தகுதியுடனோ அதுவின்றியோ சுயாதீனமானவொருமுறையில் பிரயோகிக்கின்றதுமான அந்த அரசின் அல்லது மேலான தேசிய ஒழுங்கமைப்பின் ஒரு பகிரங்கக் குழுவாகும்.”

3. வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தினூடாகப் பழைய வரைவுச் சட்டமூலத்துக்கான சீராக்கல்கள்

அ. மிகைக்கட்டணம் விதித்தல் என்ற கருத்தைத் தொடர்ந்து வைத்திருத்தல்

பல்வேறு குறைகூறல்களைப் பொருட்படுத்தாது மிகைக்கட்டணம் விதித்தல் என்ற கருத்து தொடர்ந்துவைத்திருக்கப்படுகின்றமை பாராட்டத்தக்கதாகும். சாதாரணமாக வரைவிலக்கணங்களுக்கையிடல் மிகைக்கட்டணம் விதித்தல் என்பது, பொதுப் பணங்களைத் தவறானமுறையில் பயன்படுத்தியுள்ளோரை அதனை மீளளிக்கும்படி தேவைப்படுத்துகின்ற நடைமுறையாகும்.

ஆ. மேன்முறையீட்டு நடவடிக்கைமுறை சீராக்கப்பட்டது

வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தின்கீழ், எந்த ஆளுக்கு மிகைக்கட்டணமொன்று விதிக்கப்படுகின்றதோ அந்த ஆளொருவர் மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழுவுக்கு மேன்முறையீடு செய்யமுடியும் பிரிவு 20 (1). மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழுவானது, கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவுடனோ அல்லது கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியுடனோ ஏதேனும் தொடர்பை இனிமேல் கொண்டிருக்காது. அரசியலமைப்புப் பேரவை அதன் உறுப்பினர்களையும் தவிசாளரையும் நியமிக்கின்றது பிரிவு 21(1). மேன்முறையீட்டு நடவடிக்கைமுறையும் விதிகளும் சொல்லப்பட்ட குழுவினால் தீர்மானிக்கப்படுகின்றன. பிரிவு 21(3). இவ்வேற்பாடுகளின் விளைவாக, மேன்முறையீட்டு நடவடிக்கைமுறையின் சுதந்திரம் பலப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

இ. தனிப்பட்ட கணக்குகளைப் பரிசோதனைசெய்வதில் அந்தரங்க உரிமைகள் பாதுகாக்கப்படுதல் கணக்காய்வுக்குட்பட்டு உருவகமொன்றுக்குச் சொந்தமான பணத்தைக் கொண்டுள்ளனவென நம்புவதற்குக் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி காரணமுடையவராகவுள்ள எவரேனும் ஆளின் கொடுக்கல்வாங்கல்களை அல்லது செயற்பாட்டைப் பரிசோதனை செய்யமுன்னர் அவர் இயைபான நீதிவான் நீதிமன்றத்தின் அனுமதியைப் பெற்றுக்கொள்ளுதல்வேண்டும் பிரிவு 7(1)(ஈ). தனியாட்களின் அந்தரங்க உரிமைகளைப் பேணிக்காப்பதற்கு முக்கியமான தடுப்பு வழி நிலைப்படுத்தப்பட்டுள்ளதனை இது உறுதிப்படுத்துகின்றது இது பழைய வரைவுச் சட்டமூலத்தில் உள்ளடக்கப்படவில்லை.

ஈ. தனித்துவமான வரவுசெலவுத்திட்ட அமைப்புமுறையைத் தொடர்ந்துவைத்திருத்தல்

கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவானது, கணக்காய்வு அலுவலகத்தின் வரவுசெலவுத்திட்டத்தைத் தயாரித்து அதனைச் சபாநாயகருக்குச் சமர்ப்பிக்கின்றார். நிதியமைச்சர், முன்மொழியப்பட்ட வரவுசெலவுத்திட்டத்தின் மீதான அவதானிப்புகளைச் சபாநாயகருக்கு வழங்குதல் வேண்டுமென்பதுடன், சபாநாயகர் இவ்வவதானிப்புகளை உள்ளடக்கி முன்மொழியப்பட்ட வரவுசெலவுத்திட்டத்தைப் பரிசீலனைக்காகப் பாராளுமன்றத்தில் இடுதலும் வேண்டும் பிரிவு 34. தேசியக் கணக்காய்வு அலுவலகத்தின் (தற்போது கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதித் திணைக்களம்) நிதிச் சுதந்திரத்தை இம்முறையானது சீராக்குகின்றது லீமா நெறிகளின்கீழ் (பிரிவு 7) இது அதிமுக்கிய சிறப்புக்கூறாக ஏற்றங்கீக்கிக்கப்படுகின்றது.

4. வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்திலான அக்கறைகள்

1. மிகைக்கட்டண விதிப்பு போதியளவு சுதந்திரமும் சுயாதீனமானதல்ல.

(அ) கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவானது இழப்பை அல்லது குறைவுபாட்டை அறிக்கையிடும்போது மிகைக்கட்டணம் விதிப்பதற்கான தத்துவம் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலரால் பிரயோசிக்கப்படுகின்றது

மிகைக்கட்டணம் விதிப்பதற்கான தத்துவம், பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலருக்கு வழங்கப்பட்டு உள்ளது. வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தின் பொருள்கோட்படி பிரிவின்படி, பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர்கள் என்பது, ஓர் அமைச்சின் செயலாளர், அரசியலமைப்பின் 52(4) ஆம் உறுப்புரையின்கீழ் குறித்துரைக்கப்பட்டவொரு திணைக்களத்திற்குப் பொறுப்பாகவுள்ள அலுவலர், அல்லது ஒரு செயலாளரினால் மேற்பார்வை செய்யப்படாத வேறெதேனும் திணைக்களத்திற்குப் பொறுப்பாகவுள்ள அலுவலர் என்போரை உள்ளடக்கும் (பிரிவு 55).

கணக்காய்வாளர் தலைமையதி மிகைக்கட்டண விதிப்புக்கான அதிகாரத்துடன் நியமிக்கப்படவில்லை என்பது குறிப்பிடத்தக்கது. ஆயினும் மிகைக்கட்டண விதிப்புத் தொடர்பாக கணக்காய்வுகளை மேற்கொண்டு பெறப்படும் கண்டுபிடிப்புக்களினுடாக மிகைக்கட்டண சான்றிதழ் வழங்குவதற்கான தத்துவம் கொண்டுள்ளது. அதில் உள்ள சிறந்த விடயமானது சுயாதீனமாக மிகைக்கட்டணம் வதிக்கக்கூடிய ஒரு அமைப்பை உருவாக்கியதாகும்.

மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனத்துக்குப் பதிலாக (கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதித் திணைக்களம் - கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின் தலைமையின்கீழ், கணக்காய்வு அலுவலகம் என மீள்பெயரிடப்படவுள்ளது) பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர்களுக்குக் குறித்தளிக்கப்படுகின்றது பிரிவு 19(1)(அ) மற்றும் 19(2). வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தின் பொருள்கோட்பு பிரிவின்படி, பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர்கள் என்பது, ஓர் அமைச்சின் செயலாளர், அரசியலமைப்பின் 52(4) ஆம் உறுப்புரையின்கீழ் குறித்துரைக்கப்பட்டவொரு திணைக்களத்திற்குப் பொறுப்பாகவுள்ள அலுவலர், அல்லது ஒரு செயலாளரினால் மேற்பார்வை செய்யப்படாததான வேறெதேனும் திணைக்களத்திற்குப் பொறுப்பாகவுள்ள அலுவலர் என்போரை உள்ளடக்கும் பிரிவு 55.

இவ்வேற்பாடுகள் ஓர் இயல்தகு அக்கறை முரண்பாட்டை வெளிப்படுத்திக்காட்டுகின்றன என்பதுடன், ஓர் அரசு உருவகத்துக்கு இழக்கப்பட்டுள்ள பணத்தை அறவிடுவதில் தடைகளாக இருக்கவும் முடியும். லீமா நெறிகளின்கீழ் ஏற்றங்கீகரிக்கப்பட்ட, மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனத்தின் முடிவெடுப்புக்களை வலுவறுத்துவதற்கான அதன் தத்துவத்தையும் அதனிடமிருந்து பறிக்கின்றது.

(ஆ) கணக்காய்வு சேவை குழுவானது பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் மிகைக்கட்டண விதிக்கப்படாமையான அல்லது அடிப்படையை முன்வைப்பதற்கு, திருத்துவதற்கு, மாற்றுவதற்கான காரணத்தை குறித்துரைக்கும் படி எதிர்பார்க்கப்படவில்லை.

மிகைக்கட்டணச் சான்றிதழ் எந்த ஆளுக்கு வழங்கப்படுமோ அந்த ஆளினாற் செய்யப்பட்ட முறையீடுகளைக் கேட்டபின்னர், வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்திலுள்ள ஏற்பாடுகள் மிகைக்கட்டணத்தை விதிக்கும்படி பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலரைப் பணிக்கின்றபோதிலும், பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் மிகைக்கட்டணம் விதிப்பதுபற்றியவொரு முடிபைச் செய்யமுடியும் பிரிவு 19 (3) (ஆ). மிகைக்கட்டணம் விதிக்கப்படும்போது பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் காரணங்களைக் கொடுப்பது தேவையாகும் பிரிவு 19 (3) (உ). எவ்வாறாயினும், அது விதிக்கப்படாவிடின் அல்லது தொகையானது வேறுபடுத்தப்படின், காரணங்களைப் பதியும்படி அவரைப் பணிக்கின்ற ஏற்பாடுதுவமில்லை.

காரணங்களைப் பதிவதற்கான ஏற்பாடொன்றை உள்ளடக்குதலானது அதிமுக்கியமான தடுப்புவிதியையும் சமன்பாட்டையும் அறிமுகப்படுத்தும். கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி (பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர்கள் தமது மிகைக்கட்டணம் விதிப்பதற்கான தத்துவத்தைத் தொடர்ந்து வைத்திருக்கும் பட்சத்தில் கணக்காய்வுச்சேவை ஆணைக்குழு), மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழுவுக்கு மேன்முறையீடுசெய்வதற்கான உரிமையொன்றையும் கொண்டிருத்தல் வேண்டும்.

(இ) மிகைக்கட்டணம் விதிக்கப்படாதபோது அல்லது தொகை வேறுபடுத்தப்படும்போது காரணங்களைப் பதிவதற்கான ஏற்பாடுதுவமில்லை

இழப்பை விளைவித்துள்ளாரெனக் கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழு கண்டுபிடிக்கும்போது அவரிடமிருந்து மிகைக்கட்டணத்தை பெறுவதற்கான நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ளும். ஆகவே செலுத்தப்படாதிருக்கின்ற தொகையை கண்டுபிடித்து அதற்கெதிராக சட்ட நடவடிக்கை மேற்கொள்ளவேண்டிய தேவை கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழுவுக்கு உள்ளது. பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் ஆணைக்குழுவுக்கு அறிக்கையிடல் என்பது மிகவும் முக்கியமானது.

மிகைக்கட்டணத்தை பெறுதல் அல்லது பெற்றுக்கொள்ள முடியாமை பற்றி பிரதான கணக்கீட்டாளர் கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழுவுக்கு அறிக்கையிடல் அவசியமாகும்.

2. மேன்முறையீட்டுக்கான நடபடிமுறை பூரணமானதல்ல:

(அ) குறைபாடு அல்லது இழப்பீட்டை ஏற்படுத்திய பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் மீது ஜனாதிபதி மிகைக்கட்டணத்தை விதித்தல். வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தில் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் மேன்முறையீட்டுக்கான நடபடிமுறை குறிப்பிடப்படவில்லை.

வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமூலத்தின்கீழ் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் மேன்முறையீட்டுக்கான நடபடிமுறை குறைபாடுடையது. மேலும், மிகைக்கட்டண விதிப்புக்கான தத்துவத்தை ஜனாதிபதிக்கு வழங்குகிறது. இங்கு ஜனாதிபதிக்கு உள்ள விசேட பாதுகாப்புக் காரணமாக ஏனைய நபர்களைப்போன்று பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் அதனை மறுப்பதற்கும் மேன்முறையீட்டுக்குமான வாய்ப்பை இழக்கிறார்.

குறைபாடு அல்லது இழப்பீட்டை ஏற்படுத்தியதற்கான பொறுப்புக்குரிய ஆள் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலராக இருப்பின் கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழு மிகைக்கட்டணத்தை விதிக்க தகுதியுடையது. குறித்த சந்தர்ப்பத்தில் கணக்காய்வாளர் நாயகம் (அரசியலமைப்பு உறுப்புரை 153அ(1)இன்படி கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழுவின் தவிசாளராக உள்ளபோது) தான் விசாரணை நடபடிக்கைகளில் தவிர்ந்துக் கொள்ளவேண்டும்.

ஜனாதிபதியின் முடிபுக்கெதிராகப் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர்கள் மேன்முறையீடுசெய்வதற்குக் குறித்துரைக்கப்பட்ட மேன்முறையீட்டு நடவடிக்கைமுறை எதுவுமில்லை பிரிவு 23 (10). இது, மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டு குழுவினால் மேன்முறையீடுகள் கேட்கப்படுவதனைக் குறிப்பிடத்தக்கமுறையில் தடுக்கின்றது.

கீழே உபதலைப்பு 5 (ஒ,ஓ,ஔ) பார்க்கவும்

பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலருக்கான மேன்முறையீட்டுக்கான சந்தர்ப்பம் வழங்கப்படவேண்டும். கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழுவானது பகுதி (ஐஏ) வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்ட சட்டமுன்வரைபில் அதற்கான நடபடிமுறைகளை உள்வாங்க வேண்டும்.

(ஆ) பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலருக்கு எதிரான மிகைக்கட்டண விதிப்புத் தொடர்பாக கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு செய்வதற்கான மேன்முறையீட்டுக் குழு அல்லது மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றம் பற்றி தெளிவான ஏற்பாடு இல்லை.

பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் அல்லது மிகைக்கட்டண விதிப்பு குழுவினது தீர்மானத்துக்கு எதிராக “ஏதேனும் நபர்” மேன்முறையீடு செய்யலாம். வர்த்தமானியில் வெளிவந்த சட்டமூலத்தின் படி கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழு மேன்முறையீடு மேற்கொள்ளலாம் என்பது வெளிப்படையாக கூறப்படவில்லை. “ஏதேனும் நபர்” என்பதும் வரையறுத்துக் கூறப்படவில்லை.

“ஏதேனும் நபர்” என்பது பிரிவு 20 இல் கூறப்பட்டுள்ளவிடயத்துடன் கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழு என்பதையும் உள்ளடக்கவேண்டும் என சிபார்சு செய்யப்படுகின்றது.

கீழே உபதலைப்பு 5 (ஐ) பார்க்கவும்.

(இ) மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக்குழு மேன்முறையீட்டை ஏற்க, மறுக்கவும், தீர்மானங்களை திருத்த, மாற்ற அல்லது வேறுபட முடியும். அதற்கான காரணத்தை கூறத்தேவையில்லை.

தமது தீர்மானத்துக்கான காரணத்தை முன்வைப்பதன் மூலம் பக்கச்சார்பின்மையை காட்ட முடியும்

கீழே உபதலைப்பு 5 (ஏ) பார்க்கவும்

3. கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின் நுண்ணாய்வுத் தத்துவம் குறைக்கப்படுகின்றது

(அ) கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின்முன்னர் தோன்றுவதற்கு அழைக்கப்பட்ட ஆள் அவரது சார்பில் தோன்றுவதற்கு வேறொருவரைப் பெயர்குறித்துநியமிக்க முடியும்

தகவல்களையும் ஆவணங்களையும் பெற்றுக்கொள்ளும் நோக்கத்துக்காக ஆட்களை அழைப்பதற்குக் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி அதிகாரம் கொண்டுள்ளார் ஜபிரிவு7(1)(ஆ). கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின்முன்னர் தோன்றும்படி கோரப்படுகின்ற எவரேனுமாள், தவிர்க்கமுடியாத சூழ்நிலைகள் காரணமாக அக்கோரிக்கைக்கு இணங்கியொழுகுவதற்கு இயலாதவராகவிருப்பின் தமது சார்பில் தோன்றுவதற்கு ஆளொருவரைப் பெயர்குறித்து நியமிக்கமுடியும் பிரிவு 7 (4). தகவல்களைப் பகிர்வதற்கு விரும்பாதிருக்கும் ஆட்களினால் இது தவறாகப் பயன்படுத்தப்படலாமென்பதுடன், எதிர்விளைவை ஏற்படுத்துவதாகவுமிருக்கும். மீயுயர் கணக்காய்வு நிறுவனங்கள் எல்லாமடக்கிய நுண்ணாய்வுசார் தத்துவங்களைக் கொண்டிருக்கவேண்டிய அவசியத்தை ஏற்றங்கீகரிக்கின்ற லீமா நெறிகளுக்கு இவ்வேற்பாடு முரணாகவுள்ளது.

(ஆ) கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின்முன்னர் தோன்றமறுத்தல் தவறொன்றல்ல

கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின்முன்னர் தோன்றும்படி கோரப்படும்போது ஆளொருவர் அவ்வாறு செய்யமறுத்தால் அது தவறொன்றல்ல கணக்காய்வு தொடர்பான முக்கிய தகவல்களைக் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி பெற்றுக்கொள்வதற்கான தத்துவத்துக்கு இது ஊறுவிளைவிக்கும். பழைய வரைவுச் சட்டமூலத்தில் இது தவறொன்றாகத் தெளிவாக ஏற்றங்கீகரிக்கப்பட்டது.

4. தகவலுக்கான உரிமையை குறைக்கின்றது.

வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டுள்ள சட்டவரைவானது, தகவல் அறியும் உரிமையை கட்டுப்படுத்துவதோடு தகவலை வெளியிடுவதை தடுப்பதற்கான இன்னுமொரு பொறிமுறையை உள்ளடக்கியுள்ளது. இது அரசியலமைப்பின் 14A உறுப்புரை மற்றும் RTI சட்டத்தை புதிதாக உருவாக்கும் ஒரு சட்டத்தினூடாக மறுதலிக்க முடியாது.

(அ) கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவின் உறுப்பினர்கள் அல்லது சட்டத்தின்கீழ் ஏதேனும் பதவிக்கு நியமிக்கப்பட்ட எவரேனுமாள், இச்சட்டத்தின்கீழ் அவரது கடமைகளைப் புரிகையிற்றவிர, தமது கடமைகளைப் புரிகையில் அவரால் பெறப்பட்ட எவையேனும் தகவல்களை வெளிவிடுதல் தவறொன்றாகவுள்ளது.

அறிக்கையுடன் அல்லது கூற்றுடன் தொடர்புபடாததும் அலுவலர்களினாற் புரியப்பட்டதுமான வேறேதேனும் செயல், பிரிவு 9 (1) இன் முதலாவது பாகத்திலுள்ள இரகசியம் பேணுவதற்கான தேவையினால் பிணிக்கப்படும். இது, தகவல்களை வெளிவிடுதலானது வரையறுக்கப்படமுடியுமான சந்தர்ப்பங்களை விபரமாகக்கூறுகின்ற அரசியலமைப்பின் 14A அல்லது என்னும் உறுப்புரையின்கீழ் மேவப்படாத மற்றும் தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டம் 5.5 (i)d தகவல்களை வெளிவிடுதலுக்கான தனிவேறான தடையொன்றாகவமையும். இது தகவலுக்கான உரிமையை மீறுகின்றது.

(ஆ) இயைபான ஆளினால் சம்மதம் பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டு அத்தகைய தகவலைக் கொண்டுள்ள அறிக்கை அல்லது கூற்று பாராளுமன்றத்தில் முன்வைக்கப்படும்வரை தகவல்களை வெளிவிடமுடியாது.

தஉ க்கான அனுமதிக்கத்தக்க விதிவிலக்குகள் பிரிவு 14(அ)(2) மற்றும் தகவல் அறியும் உரிமைச் சட்டம் 2016ம் ஆண்டின் 12ம் இலக்க பிரிவு 5 (1) இலேயே நிரற்படுத்தப்பட்டுள்ளமையினால், பிரிவு 9(1)(ஆ) அப்பிரிவை மீறுகின்றது.

தஉ சட்டத்தின் 29(2) ஆம் பிரிவு, மூன்றாந்திறத்தவர் தகவலை மறுப்பதற்கான நோக்கெல்லையை எடுத்துக்கூறுகின்றது. தஉ சட்டத்தின் பிரிவு 5(1) (i), 29 ஆம் பிரிவுக்கமைந்துள்ளதுடன், தகவலானது 'அந்தரங்கமாக வழங்கப்பட்டிருத்தல்' வேண்டும் எனக் காண்பிப்பதற்கான மேலதிகச் சமையையும் விதிக்கின்றது. கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவுக்கு அது அவ்வாறு வழங்கப்பட்டிருந்ததென ஊகித்தாலும், பிரிவு 29(2) சம்மதம் நாடுதலை வெறுமனே பணிக்கின்றது. அத்தகைய சம்மதமளிப்பதற்கான மறுப்பு (சட்டத்தின்கீழ் பிரகடனப்படுத்தப்பட்ட ஒழுங்குவிதிகளின்படி 7 நாட்களினுள்) அறிவிக்கப்படாதவிடத்து, நாடப்பட்ட அத்தகைய தகவல் வெளிவிடப்படவேண்டியதாகவுள்ளது.

கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின் அறிக்கை பாராளுமன்றத்தில் முன்வைக்கப்படும்வரை தகவல் வெளிவிடப்படுதலாகாதென்ற மேலதிக நிபந்தனையொன்றை உட்பிரிவானது விதிக்கின்றது. அவை நிகழ்தகுமுறையில் 'ஒரு சனநாயகச் சமுதாயத்தில் அவசியமானவாறான' அளவுவரை தவிர, அத்தகையவொரு சந்தர்ப்பத்தை மேலவதற்கு (நேரப்பிணைப்புத் தாமதம்) உறுப்புரை 14(அ)(2) ஏற்பாடெதனையும் கொண்டிருப்பதில்லை. இந்தக் குறிப்பிட்ட சந்தர்ப்பத்தில் இரகசியம் பேணுவதற்கான தேவையைச் ஜனநாயகக் கருத்துடன் இலகுவாகத் தொடுக்கமுடியாதமையினால், இது இவ்வாசகத்துக்கான மிக்க நெகிழ்வான பொருள்கோடலாகவிருக்கும்.

(இ) பாராளுமன்றத்தில் முன்வைக்கப்படுகின்ற அறிக்கைகள் தொடர்பான தகவல்கள் தொடர்பில் இரகசியம் பேணுவதற்கான ஏற்பாட்டுக்கு அமைந்தொழுகுவதற்கான கடப்பாட்டை 9 (இ) என்னும் பிரிவுக்கான அட்டவணையிலுள்ள இரகசியம் பேணுவதற்கான சத்தியம் தொடர்கின்றது.

சத்தியமானது பின்வருவதனைக் கூறுகின்றது:

“இதன்கண் தரப்பட்டுள்ள கடப்பாடுகள், * இல் எனது பதவிக்காலத்தின்போது என்னைப் பிணித்தல் வேண்டுமென்பதுடன், இதன்கீழ் எனது கடப்பாடுகளின் மீறுகை காரணமாகவல்லாது பொதுமக்களின் நோக்கெல்லையினுள் வந்துள்ள ஏதேனும் தகவல் தொடர்பாகத்தவிர அதன்பின்னர் தொடர்ந்திருத்தலும் வேண்டும்.”

'பாராளுமன்றத்தில் முன்வைக்கப்பட்டுள்ள அத்தகைய தகவல் தொடர்பாகக் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியினால் தயாரிக்கப்பட்ட அறிக்கை அல்லது கூற்றுத்' தொடர்பாக மட்டுமே சத்தியமானது காலங்கடந்துசெல்கின்றதென இது பயனுறப் பொருள்படுகின்றது. உடனடியான விடயத்தில் தகவலுக்கான உரிமைச் சட்டமாகவுள்ள, 'ஏதேனும் எழுத்திலான சட்டத்திற்கு' இணங்கியொழுகுவதற்கு, (சத்தியத்தில் 'இ' -"2018 ஆம் ஆண்டின், தேசியக் கணக்காய்வுச் சட்டத்தின் 9 (ஆ) என்னும் பிரிவுக்கமைய, ஏதேனும் எழுத்திலான சட்டத்தின்கீழ் குறித்துரைக்கப்பட்டபோது") சத்தியத்தின்படி அனுமதிக்கத்தக்க வெளிவிடுதலொன்றாகவிருப்பதற்கு 9(1)(ஆ) என்னும் பிரிவிலுள்ள நிபந்தனைகள் எதிர்கொள்ளப்படவேண்டியனவாக இருப்பதனால், அறிக்கை தொடர்பான தகவல்கள் சத்தியத்தினால் மேவப்படும். இதன் பயன்பட்ட பொருள் என்னவெனில், அறிக்கைக்கு அல்லது கூற்றுக்கு அப்பாற்பட்ட தகவல்கள், என்றென்றைக்கும் தஉ சட்டத்தின் நோக்கெல்லைக்கு வெளியே இருக்கின்றனவென்பதாகும் என்பதுடன், அத்தகைய தகவல்களை அறிவிப்பதனைத் தவறொன்றாக்குமளவுக்கும் மேலும் ஏற்பாடுசெய்கின்றது பிரிவு 9 (2).

13 ஆம் பிரிவின்படி, கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியானவர், பாராளுமன்றத்துக்கு ஏலவே முன்வைக்கப்பட்டுள்ள அறிக்கையொன்றில் அடங்கியுள்ள தகவலை அல்லது கணக்காய்வின்போது பெற்றுக்கொள்ளப்பட்ட தகவலைச் சட்ட வலுவறுத்தல் முகவராண்மைகளுக்கு வழங்குவதற்கு உட்கருதினால், அதனை வெளியிடுவதிலிருந்து அவர் தடைசெய்யப்படுகின்றார். இந்தச் சட்டவாக்கக் கருத்துச்சுருக்கத்தின் 4 ஆம் விடயத்தின்கீழான விடயங்களின் நோக்கில், இச்சொற்றொடர் அரசியலமைப்பின் 14அ என்னும் உறுப்புரையினதும் தஉ சட்டத்தினதும் ஏற்பாடுகளை மீறுகின்றது.

5. வர்த்தமானியில் வெளியிடப்பட்டுள்ள சட்ட வரையில் கொண்டுவரப்பட வேண்டிய திருத்தங்கள்:

அ) பிரிவு 7(4) - அழி அல்லது

“எவரேனுமாளர் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியினால் அல்லது அவரினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட எவரேனுமானினால் அழைக்கப்படுமிடத்தும், அத்தகைய ஆள் தவிர்க்கமுடியாத காரணங்களினால் நேரடியாகத் தோன்றுவதற்கு இயலாதவராகவுள்ளவிடத்தும், கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி முன்னர் அல்லது அதற்கென அவரினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட வேறெவரேனுமாளர் முன்னர் தோன்றுவதற்கு விடயம் பற்றிப் பரிச்சயமுள்ள ஆளொருவரை அவர் பெயர் குறித்து நியமிக்கலாம்”.

பிரிவு 7(4) - கீழே கோடிடப்பட்டுள்ள வசனத்தை சேர்த்தல்

“எவரேனுமாளர் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியினால் அல்லது அவரினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட எவரேனுமானினால் அழைக்கப்படுமிடத்தும், அத்தகைய ஆள் தவிர்க்கமுடியாத காரணங்களினால்

நேரடியாகத் தோன்றுவதற்கு இயலாதவராகவுள்ளவிடத்தும், கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி முன்னர் அல்லது அதற்கென அவரினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட வேறெவரேனுமாள் முன்னர் தோன்றுவதற்கு விடயம் பற்றிப் பரிச்சயமுள்ள ஆளொருவரை, கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின் அனுமதியுடன் அவர் பெயர் குறித்து நியமிக்கலாம்”.

ஆ) பிரிவு 7(4) - அழி

9. (1) கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவின் உறுப்பினர்க இச்சட்டத்தின் கீழ் ஏதேனும் பதவிக்கு நியமிக்கப்பட்ட ஆளொருவர் அல்லது இச்சட்டத்தின்கீழான ஏற்பாடுகளை நிறைவேற்றும் நோக்கத்துக்காக அத்தகைய ஆளுக்கு உதவுகின்ற வேறெவரேனும் ஆள் அல்லது அத்தகைய நோக்கத்துக்காகக் கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியினால் இச் சட்டத்தின் கீழ் அவரது கடமைகளைப் புரிகையில் தவிர, அவரினாற் பெறப்பட்ட எவையேனும் தகவல்களை வெளிவிடுதலாகாதென்பதுடன் :-

(அ) பாராளுமன்றத்தின் வேண்டுகோளின் மீது தவிர அல்லது நீதிமன்றக் கட்டளையொன்றின்மூலம் தவிர அல்லது (ஆ)என்னும் பந்திக்கு அமைய ஏதேனும் எழுத்திலான் சட்டத்தின் ஏற்பாடுகளுக்குப் பயன் கொடுப்பதற்காகத் தவிர, எவையேனும் தகவல்களை வெளிவிடுவதற்கு எவரேனும் ஆளினால் வலுக்கட் டாயப்படுத்தப் படுதலுமாகாது:

ஆ) தகவலை வெளிவிடத்தேவைப்படுத்தும் ஏதேனும் சட்டத்தின் கீழ் ஏதேனும் தகவலை அளித்த இயைபான் ஆளின் அல்லது நிறுவனத்தின் ஏலவேயான எழுத்தில் கொடுக்கப்பட்ட சம்மதத்துடன் அந் தகைய தகவலை அத்துடன் அத்தகைய தகவல்பற்றிய இயைபான அறிககையும் கூற்றும் தேவைப் படுத்த தப்படக் கூடியவாறு கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியால் பாராளுமன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கப்படும்வரை வெளிவிடுதலுமாகாது:

(இ) இதற்கான அட்டவணையில் தரப்பட்டுள்ளவாறாக இரகசியம் பேணுவதற்கான சத்தியமொன்றை அவர் மொழிந்து கையொப்பமிடும்வரை தமது பதவிக்குரிய கடமைகளை ஏற்றலுமாகாது. கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழுவின் உறுப்பினர்கள் இரகசியம் பேணுவதற்கான சத்தியமொன்றை பாராளுமன்றச் சபாநாயகர் முன்னராக மொழிந்து கையொப்பமிடுதலும் இதில் குறித்துரைக்கப்பட்ட வேறு எல்லா ஆட்கள் சொல்லப் பட்ட சத்தியத்தை கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி முன்னராகவும் மொழிந்து கையொப்பமிடுதலும் வேண்டும் -

(2) இப்பிரிவின் (1)ஆம் உட்பிரிவின் ஏற்பாடுகளுக்கமைய, அத்தகைய ஏதேனும் விடயத்தை எவரேனும் அறிவிக்கின்ற அல்லது அத்தகைய ஏதேனும் விடயம் தொடர்பான எவையேனும் புத்தகங்களை, பத்திரங்களை அல்லது வேறு பதிவேடுகளை அணுகுவதற்கு எவரேனும் அதிகாரமளிக்கப்படாத ஆளை விடுகின்ற அல்லது அனுமதிக்கின்ற அத்தகைய எவரேனும் உறுப்பினர் அல்லது ஆள் அல்லது தகைமைபெற்ற கணக்காய்வாளர் தவறொன்றைப்புகின்றார்.

இ) பிரிவு 13 - கீழே கோட்பட்டுள்ளவற்றை பிரதியீடு செய்தலும்

13. கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதி, ஏதேனும் நிதி ஆண்டின்போது நடாத்தப்பட்ட ஏதேனும் கணக்காய்வு பற்றிப் பாராளுமன்றத்துக்கு அறிக்கையிடுதல் வேண்டுமென்பதுடன், தேசிய கணக்காய்வு அலுவலகத்தின் அலுவலகமுறையான இணையத்தளத்தினூடாக அத்தகைய அறிக்கையைப் பகிரங்கமாகக் கிடைக்கக் கூடியதாகவும் ஆக்கலாம் வேண்டும். அத்துடன் கணக்காய்வின் போது பெறப்பட்ட ஏதேனும் அறிக்கையை, தகவலை, ஆவணத்தை, புத்தகத்தை, பதிவேட்டை அல்லது கணினிமூலம் தோற்றுவிக்கப் பட்ட எழுத்துப்படிவத்தைச் சட்ட வலுவற்றதல் அதிகாரிகளுக்கு அவர் வழங்கவேண்டியிருப்பின் அல்லது வழங்குவதற்கு உட்கருதியிருப்பின் அவ்வறிக்கையை வெளியிடுதலாகாது:

ஈ) பிரிவு 19 (3) உ (வை) - கீழே கோட்பட்டுள்ளவற்றை சீங்களப்பிரதியில் பிரதியீடு செய்தலும் விதிக்கப்பட வேண்டிய தொகை, கொடுக்கல் வாங்கலின் குறைபாட்டையும் அல்லது இழப்பையும் தீர்மானிக்கப்பட்ட மிகைக் கட்டணத்தையும் அத்துடன் குறித்துரைக்கப்பட்ட கொடுப்பனவுத் தேதியிலிருந்து சொல்லப்பட்ட தொகைகளின் கொடுப்பனவு இரண்டு மாதங்களை விஞ்சுகின்ற தாமதத்துக்காக தீர்மானிக்கப்படக் கூடியவாறான, ஏதேனும் வட்டி நூற்றுவிதத்தையும் உள்ளடக்குதல் வேண்டும் :

உ) பிரிவு 19 (3) - கீழே கோட்பட்டப்பட்டுள்ளவற்றை சேர்த்தல்

“(உ) பிரதிநிதித்துவமானது பந்தி (ஆ)க்கு அமைய மேற்கொள்ளப்பட்டால் மிகைக்கட்டணத்தை விதிக்காதிருப்பதற்கான, திருத்துவதற்கான, மாற்றாதல் அல்லது தீர்மானிப்பதற்கான நியாயமான காரணத்தை முன்வைக்க வேண்டும் அந்த பிரதான கணக்காளர் குறித்த தீர்மானத்துக்கான காரணத்தை அறிக்கையிடல் வேண்டும்”

உள) பிரிவு 19 (4) - கீழே கோட்பட்டப்பட்டுள்ளவற்றை சேர்த்தல்

”பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர், பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் குறைபாட்டுக்கு அல்லது இழப்புக்குப் பொறுப்பான ஆளிடமிருந்து கணக்காய்வுக் காலத்தின் போது அவர் சேவையிலிருப்பினும்சரி சேவையிலில்லாதிருப்பினும்சரி (3)(உ)(ii) என்னும் உட்பிரிவின் கீழ் குறித்துரைக்கப்பட்ட தொகையை மிகைக்கட்டணச் சான்றிதழிற் குறித்துரைக்கப்பட்டவாறு கொடுப்பனவுத் தேதியிலிருந்து ஒரு மாதத்தினுள் விதித்தல் பொறுதல் வேண்டும். இது கணக்காய்வு ஆணைக்குழுவுக்கும் அறிக்கையிடப்பட வேண்டும்”

எ) பிரிவு 19 (5) - கீழே கோட்பட்டப்பட்டுள்ளவற்றை சேர்த்தல்

(5) பிரிவு 19 (3) (உ) (ii) இன் பிரகாரம் ஏதேனும் விதிக்கப்பட்ட தொகை குறித்த காலப்பகுதிக்குள் செலுத்தப்படாதிருப்பின் அல்லது பிரிவு 20(1) இன்படி மிகைக்கட்டண குழுவும் அல்லது பிரிவு 20(4) இன்படி மேன்முறையீட்டு நீதிமன்றில் மேன்முறையீடு செய்யப்பட்டிருக்கப்படுமாயின் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் கணக்காய்வு குழுவுக்கு அறிக்கையிடல் வேண்டும்.

ஏ) பிரிவு 20 (2) - கீழே கோட்பட்டப்பட்டுள்ளவற்றை சேர்த்தல்

(2) சொல்லப்பட்ட மிகைக் கட்டண மேன் முறையீட்டுக் குழு -

(அ) மேன்முறையீட்டை அனுமதிக்கலாம்

(ஆ) முடிபைத் திருத்தலாம், மாற்றலாம் அல்லது வேறு படுத்தலாம் அல்லது

(இ) மேன்முறையீட்டுக்கான அனுமதியை மறுக்கலாம்.

மிகைக்கட்டண மேன்முறையீட்டுக் குழுவானது மேற்குறித்த பிரிவுக்கமைய மேற்கொள்ளப்படும் தீர்மானம் தொடர்பில் அதற்கான காரணத்தையும் அடிப்படையையும் தீர்மானத்தில் குறிப்பிட வேண்டும்.

ஐ) பிரிவு 20 - கீழே கோட்பட்டப்பட்டுள்ளவற்றை சேர்த்தல்

(6) இப்பிரிவின் நோக்கத்திற்காக - ”ஏதாவது நபர்” என்பது கணக்காய்வாளர் நாயகம், கணக்காய்வாளர் நாயகத்தால் அதிகாரமளிக்கப்படும் நபர் அல்லது கணக்காய்வு சேவை ஆணைக்குழு” என்பவற்றை உள்ளடக்கும்.

ஓ) பிரிவு 23 (10) - மீள் இலக்கமிடப்படுதலும் கோட்பட்டப்பட்டுள்ளவற்றை மீள் சேர்த்தலும்

(ஐ) இச்சட்டத்தின் பாகம் IV இன் நோக்கத்துக்காக, கணக்காய்வுக்குட்பட்டு உருவகத்தின் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர், ஏதேனும் எழுத்திலான சட்டத்துக்கு முரணானவொருகொடுக்கல் வாங்கலில் மோசடி, அசட்டை, கையாடல் அல்லது ஊழல் காரணமாக ஏதேனும் குறைபாட்டை அல்லது இழப்பை விளைவித்துள்ளாரென அல்லது விளைவிப்பதில் சம்பந்தப்பட்டுள்ளாரெனக் கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழு காணும் பட்சத்தில், ஜனாதிபதியானவர், கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவானது 19ஆம் பிரிவின் (3)(இ) என்னும் உட்பிரிவிற் குறிப்பீடுசெய்யப்பட்ட தொகையைக் கணக்காய்வுக்குட்பட்டு உருவகத்தின் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலரிடமிருந்து விதித்தல் வேண்டும்.

ஔ) பிரிவு 23 (10) - கீழே கோட்பட்டப்பட்டுள்ள பிரிவைச் சேர்த்தல்

(ii) கணக்காய்வுச் சேவை ஆணைக்குழுவானது பிரிவு 23(10) இன்பிரகாரம் தமது அதிகாரத்தை பிரயோகிக்கும் போது கணக்காய்வாளர் நாயகம் தான் விலகியிருத்தல் வேண்டும்

ஐ) பிரிவு 23 (10) - கீழே கோட்பட்டப்பட்டுள்ளவற்றை சேர்த்தல்

(iii) கொடுக்கல் வாங்கலின் குறைபாட்டையும் அல்லது இழப்பையும் ஏற்படுத்திய நபருக்கு மேன்முறையீட்டு நட்படிமுறை பிரிவு 20 இன்படி ஏதாவது இருப்பது போல் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலருக்கு மிகைக்கட்டண விதிப்பும் பிரிவு 23(10) (i) இருக்கும்.

.:) பிரிவு 25 - கீழே கோட்பட்டிருள்ளவற்றை சேர்த்தல்

“(உ) பிரிவு 19 (1) அ பிரகாரம் கொடுக்கல் வாங்கலின் குறைபாட்டையும் அல்லது இழப்பையும் ஏற்படுத்திய நபர்கள் பற்றியும் இழுப்புத்தொகை பற்றியும் அதன் பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலர் மிகைக்கட்டண விதிப்பனவை விதித்தல்”

க) பிரிவு 25 - கீழே கோட்பட்டிருள்ளவற்றை சேர்த்தல்

“(ஊ) பிரிவு 23 (10) பிரகாரம் கொடுக்கல் வாங்கலின் குறைபாட்டையும் அல்லது இழப்பையும் ஏற்படுத்திய பிரதான கணக்கீட்டு அலுவலருக்கு எதிராக தனியாகவோ கூட்டாகவோ மிகைக்கட்டணத்தை விதித்தல்

ங) பிரிவு 26 (1) - கீழே கோட்பட்டிருள்ளவற்றை சேர்த்தல்

ஆணைக்குழுவின் தவிசாளர் ஆணைக்குழுவின் எல்லாக் கூட்டங்களுக்கும் தலைமைதாங்குதல் வேண்டுமென்பதுடன், அவர் சமூகமளிக்காதபோது அல்லது பிரிவு 23 (10) (ii) இன் பிரகாரம் தாம் விடுப்புப் பெற்றுள்ளபோது சமூகமளித்துள்ள உறுப்பினர்களினால் தம்முள்ளிருந்து தேர்ந்தெடுக்கப்பட்ட உறுப்பினரொருவர் அத்தகைய கூட்டத்துக்குத் தலைமைதாங்குதலும் வேண்டும் .

(ச) பிரிவு 42 (1) ஆ - கீழே கோட்பட்டிருள்ள குற்றங்களை ஆங்கில, சிங்கள மற்றும் தமிழில் பிரதி செய்தலும்

கணக்காய்வாளர் தலைமையதிபதியின் முன்னர் அல்லது அவரினால் அதிகாரமளிக்கப்பட்ட எவரேனும் ஆளின் முன்னர் தோன்றுவதற்கு (பிரிவு 7(4) இன் பிரகாரம் விடயம் பற்றிப் பரிச்சயமுள்ள ஆளொருவரைப் பெயர் குறித்து நியமிக்கும்படி கோரப்படும்போது அவ்வாறு செய்வதற்கு மறுக்கின்றவரான அல்லது தவறுகின்றவரான நபர்)

பிரதான பிரிவு 7(4)இனை அழிப்பதானால் மேலே அடைப்புக்குறிக்குள் உள்ள விடயம் சேர்க்கப்பட வேண்டும்.

NATIONAL AUDIT BILL LEGISLATIVE BRIEF

Transparency International Sri Lanka
5/1
Elibank Road
Colombo 05
Sri Lanka

Phone: +94 0114369781
Fax: +94 011 2 501 707

tisl@tisrilanka.org
www.tisrilanka.org

facebook.com/tisrilanka
twitter.com/tisrilanka

